

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.**, rod. Š., ul. J., zast. JUDr. D., advokátom, T., proti žalovanému: **JUDr. P.**, V., správca konkurznej podstaty úpadcu X., N., IČO: X. o určenie pravosti pohľadávky a žiadosti C. na zaplatenie úhrady nákladov, na odvolanie C. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. apríla 2008 č.k. 7 Cbi 216/06-36 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. apríla 2008 č.k. 7 Cbi 216/06-36 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal C. náhradu za poskytnuté informačné služby súdu.

Nevyhovel tak C. ktorý túto sumu požadoval od súdu ako poplatok za výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov, či je žalobca vlastníkom cenných papierov L. a riadne ho súdu vyfakturoval fa. č. 2007064014 na sumu 506 Sk.

Súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že účtovanie služieb v zmysle cenníka poskytovateľa informácie prislúcha voči jeho klientom, ktorý vzťah je založený na vzťahu súkromnoprávnom. Vzťah súdu ako orgánu štátu rozhodujúceho v súdnom konaní k poskytovateľovi informácie je vzťahom verejnoprávnym. Súd nie je zákazníkom – klientom a má právo požadovať oznámenie skutočnosti podľa § 128 O.s.p. Za poskytovanie informácií však poskytovateľovi informácie prislúcha náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať vecné výdavky.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie C. a navrhol ho zmeniť a priznať mu vyúčtovanú náhradu za poskytnuté služby. Vytýka prvostupňovému súdu, že v rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho mienky preukázal výšku

vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie – služby v súlade so záväzným právnym predpisom, konkrétne zákonom č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách podľa ustanovenia § 110 ods. 1 písm a/ v spojení s ods. 4. Cena za poskytnuté služby bolo fakturovaná v zmysle platného cenníka C. (ktorého kópiu k odvolaniu pripojil), ktorý bol schválený dozornou radou centrálného depozitára v zmysle Prevádzkového poriadku. Prevádzkový poriadok je schvaľovaný v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. Národnou bankou Slovenska. Odvolal sa aj na rozhodnutie NS SR, ktorý v odvolacom konaní pod sp.zn. 1 Obo 72/2007 uložil súdu povinnosť zaplatiť centrálnemu depozitárovi vyúčtovanú sumu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Správne a stručné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu I. stupňa odvolací súd považuje za potrebné doplniť.

Podľa § 128 O.s.p. každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Citované ustanovenie je v rámci Občianskeho súdneho poriadku umiestnené v druhej hlave pomenovanej Dokazovanie ako jeden z dôkazných prostriedkov, medzi ktoré podľa § 125 O.s.p. patrí výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov.

Účelom tohto ustanovenia súvisiaceho s poslaním súdov v občianskom súdnom konaní ktorým je zabezpečovať občanom právo na súdnu ochranu v súlade s ust. § 46 Ústavy SR v rámci tohto konania.

Z ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že zákonodarca pri zabezpečovaní práva občanov na súdnu ochranu ukladá fyzickým i právnickým osobám istú povinnosť prispieť súdom, aby uloženú im ochranu mohli poskytnúť čo najrýchlejšie a najhospodárnejšie.

Z uvedeného je tiež zrejmé, že správne prvostupňový súd poukázal na ustanovenie § 128 v spojení s §125 O.s.p., ktorými je viazaný a podľa ktorých postupoval. Pod vecné náklady tu možno zahrnúť hotové výdavky, teda náklady, ktoré ak by sa nenahradili boli by ujmu na majetku, toho, kto je povinný súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu. Nie však poplatky, ktoré si za poskytovanie služieb príslušný subjekt účtuje. Rozhodnutie, na ktoré sa odvolateľ odvoláva pre tento senát nie je záväzný a preto súd nemá povinnosť sa k nemu vyjadrovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 17. júla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu