

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/14/2017
Identifikačné číslo spisu: 8015200106
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8015200106.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: KFŠ - DELTA, s.r.o., so sídlom Štefánikova 78, Bardejov, IČO: 36 479 411, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Miloš Martiček, bytom Tačevská 605/21, Bardejov, proti žalovanému (sťažovateľovi): Inšpektorát práce Prešov, so sídlom Konštantínova 6, Prešov, o preskúmanie zákonnosti Protokolu č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23. októbra 2014 v znení Dodatku č. 1 k tomuto protokolu zo dňa 20. novembra 2014, rozhodujúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/3/2015-236 zo dňa 17. februára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/3/2015-236 zo dňa 17. februára 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č.k. 3S/3/2015-236 zo dňa 17. februára 2017 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zrušil Protokol žalovaného č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v spojení s Dodatkom č.1 k tomuto protokolu zo dňa 20.11.2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania s tým, že s poukazom na § 175 ods. 2 S.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

2. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalobou napadnutý Protokol č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v znení jeho Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2014 bol výsledkom kontroly za kontrolované obdobie apríl 2005 - jún 2008 zameranej na kontrolu dodržiavania pracovnoprávných predpisov v zmysle zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) vo vzťahu k bývalému zamestnancovi žalobcu O. F., konkrétne na poskytovanie náhrady mzdy za čerpanú, resp. nevyčerpanú dovolenku alebo jej časť a poskytovanie náhrady mzdy za štátne sviatky v kontrolovanom období, ako aj poskytovanie ostatných zákonom stanovených náhrad,

najmä náhrady stravného poskytovaného pri zahraničných pracovných cestách, náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, náhrady pri prekážkach v práci na strane zamestnávateľa a náhrady pri osobných prekážkach v práci na strane zamestnanca.

3. Uvedený Protokol v znení jeho dodatku bol výsledkom inšpekcie práce vykonanej podľa § 7 ods. 3 písm. a/ v nadväznosti na § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá bola vykonaná u kontrolovaného subjektu - žalobcu v dňoch 30.07.2014, 29.09.2014, 01.10.2014, 13.10.2014, 23.10.2014.

4. Inšpektor práce v Protokole č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v zmysle § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní nariadil žalobcovi odstrániť zistené nedostatky v bode 1, 5, 6, 7 a 8 tohto protokolu do 30 dní odo dňa jeho prevzatia a zároveň v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní uložil žalobcovi povinnosť: a) prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a príčin ich vzniku, b) doručiť žalovanému písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov uvedených v bodoch 1-10 v lehote do 31.12.2014.

5. Žalobca vo svojej žalobe namietal, že inšpekcia práce vykonávaná žalovaným v dňoch 30.07.2014, 29.09.2014, 01.10.2014, 13.10.2014 a 23.10.2014 už raz bola vykonaná tým istým žalovaným a Inšpektorátom práce Nitra. Všetky kontroly/inšpekcie práce sa týkali dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov zamestnanca O. F.. Ďalej poukázal na tieto kontroly/inšpekcie práce a vydané protokoly. Inšpekcia práce vykonávaná Inšpektorátom práce Prešov, na základe ktorej bol vydaný dňa 11.11.2010 Protokol č.: IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10. Inšpekcia práce bola zameraná na dodržiavanie pracovnoprávných a mzdových predpisov v zmysle Zákonníka práce a v zmysle zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Výkon inšpekcie práce bol zameraný na kontrolu dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov u zamestnanca O. F. v čase jeho pracovnoprávneho vzťahu k žalobcovi ako zamestnávateľovi v rokoch 2005, 2006, 2007, 2008. K tomu žalobca poukázal na Žiadosť zo dňa 25.10.2010, v ktorej je výslovne uvedené, že inšpekcia práce sa týka kontroly dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov u menovaného O. F..

6. Inšpekcia práce vykonávaná Inšpektorátom práce Prešov, na základe ktorej bol vydaný dňa 18.1.2011 Protokol č.: IPV-4-44-2.3/P-E24, A25-11. Inšpekcia práce bola zameraná na dodržiavanie pracovnoprávných a mzdových predpisov v zmysle Zákonníka práce a v zmysle zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Výkon inšpekcie práce bol zameraný aj na kontrolu splnenia opatrení a odstránenia nedostatkov vytknutých v predchádzajúcom protokole pod bodom 1.2 (protokol č.: IPV-44-09-2.3/P-E24.A25/I0), ktoré boli zistené u zamestnanca Jozefa Ondka v čase jeho pracovnoprávneho vzťahu k žalobcovi ako zamestnávateľovi v rokoch 2005, 2006, 2007, 2008.

7. Inšpekcia práce vykonávaná Inšpektorátom práce Nitra, na základe ktorej bol vydaný dňa 26.11.2013 Protokol č.: INA-I03-3-2.3/P-E24, F24, A25-13. Inšpekcia práce bola zameraná na dodržiavanie pracovnoprávných a mzdových predpisov v zmysle Zákonníka práce a v zmysle zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Výkon inšpekcie práce bol zameraný aj na kontrolu splnenia opatrení a odstránenia nedostatkov vytknutých v predchádzajúcich Protokoloch pod bodom 1.1 (protokol číslo: IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10) a pod bodom 1.2 (IPV-4-44-2.3/P-E24 A25-11), ktoré boli zistené u zamestnanca O. F. v čase jeho pracovnoprávneho vzťahu k žalobcovi ako zamestnávateľovi v rokoch 2005, 2006, 2007, 2008. K tomu žalobca poukázal na výzvu zo dňa 15.11.2013, z ktorej sú zrejme konkrétne doklady, ktoré bol povinný ako kontrolovaný subjekt predložiť (evidencia pracovného času za rok 2005 až 2008 u menovaného zamestnanca O. F., ako aj výplatné pásky a doklady o vyplatení mzdy za uvedené obdobie). Ďalej žalobca poukázal na protokol, v ktorom na strane 2 a 3 sú uvedené všetky doklady, ktoré žalobca kontrolujúcemu subjektu poskytol a z ktorých vyplýva, že inšpekcia práce sa týka kontroly dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov O. F. a odstránenia nedostatkov vytknutých v predchádzajúcich protokoloch.

8. Poukázal na to, že Národný inšpektorát práce rozhodol rozhodnutím zo dňa 19.07.2011 pod číslom S/2011/1689-2.1, 0-104/2011 ohľadom dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov u menovaného zamestnanca tak, že za porušenia zistené Inšpektorátom práce Prešov na základe výkonu inšpekcie práce u zamestnanca O. F. a obsiahnuté v protokole č. IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10, zo dňa 11.11.2010 (bližšie pod bodom 1), vypustil uloženie pokuty.

9. Vyššie uvedené skutočnosti pod bodmi 1.) a 2.) preukazujú, že výkonu inšpekcie práce zo strany žalovaného, ktorá bola ukončená vydaním rozhodnutia - protokolu, ktorý je predmetom preskúmania, bráni/bránila „prekážka rozsúdenej veci/res iudicata“, a teda, že vo veci inšpekcie/kontroly dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov u menovaného už raz bolo právoplatne rozhodnuté. Je nelogické, nehospodárne, bez riadneho a starostlivého uváženia vykonávanie kontroly zo strany žalovaného takým spôsobom, ako to uviedol v preskúmaných rozhodnutiach, a to, že vyššie uvedené /spomínané inšpekcie práce, aj keď sa týkali toho istého zamestnanca, boli zamerané čiastkovo na inú kontrolu v rámci celkovej kontroly dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov.

10. Nezákonnosť protokolu vyplýva aj z toho, že výrok v časti “Opatrenia” je nevykonateľný aj z dôvodu premlčania, uplynutia času a z dôvodu, že menovaný O. F. už nie je zamestnancom, keďže jeho pracovný pomer sa skončil dňa 3.6.2008.

11. Nezákonnosť protokolu vyplýva aj z toho, že súčasne na Krajskom súde v Nitre prebieha súdne konanie vo veci preskúmania zákonnosti protokolu č. INA-103-3-2.3/P-E24, F24, A25-13 zo dňa 26.11.2013 vydaného Inšpektorátom práce Nitra (bližšie pod bodom 1.3). Súdne konanie je vedené pod sp.zn. 15S/4/2014 a doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté. Teda v danom prípade ako aj v prípade samotného vykonávania inšpekcie práce inšpektorátmi práce (bližšie pod bodmi 1.1/-1.3./) bráni prekážka veci začatej/ litispendencia“.

12. Nezákonnosť protokolu vyplýva aj z nejednotnosti vo výklade právnych inštitútov a v ich aplikácii na konkrétny prípad a tiež zo spôsobu, akým žalovaný vykonával inšpekciu práce. Poukázal na vyššie spomínané kontroly/inšpekcie práce, ktoré boli zamerané na kontrolu dodržiavania pracovnoprávných a mzdových predpisov [bližšie pod bodom 1.) až 3.)]. Z tam spomenutých dokladov, ktoré si vyžiadali inšpektoráty práce pri výkone inšpekcie práce, vyplýva rozpor pri zisťovaní konkrétnych nedostatkov. Skúmaním tých istých dokladov jednotliví inšpektori pri inšpekciách práce dospeli k rozdielnym zisteniam. Zdôraznil, že také nedostatky ktoré boli žalobcovi vytknuté žalovaným, museli byť pri výkone inšpekcie práce zrejme a jasné aj inšpektorom pri predchádzajúcich kontrolách. Rozhodnutie žalovaného budí dojem, že predchádzajúce kontroly boli vykonávané minimálne nedôsledne či neodborne a každá následná kontrola (tá istá) by priniesla ďalšie nové zistenia a nedostatky. Avšak takémuto výkonu inšpekcie práce zo strany žalovaného ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia - protokolu, a ktoré je predmetom preskúmania, bráni/bránila „prekážka rozsúdenej veci/res iudicata“, a to aj napriek novým zisteniam, ktoré predchádzajúce inšpektoráty práce neuviedli či nezistili.

13. Protokol je nezákonný aj z dôvodu nevykonateľnosti, lebo žalovaný si nemôže vynútiť jeho splnenie, najmä čo sa týka bodov 1., 5., 6., 7., 8 lebo protokol nie je exekučným titulom. Žalobca počas inšpekcie práce namieta, že osobou, ktorá si môže vynútiť plnenie od dlžníka je len samotný zamestnanec. Žalobca však vzniesol námietku premlčania, pretože uvedené právo bolo zo strany zamestnanca premlčané v trojročnej premlčacej dobe podľa ustanovení Zákonníka práce, a teda ak zamestnávateľ/kontrolovaný subjekt nezaplátil z dôvodu premlčania (naviac zamestnanec sa tohto plnenia ani nedomáhal cestou súdu), nemožno toto nezaplatenie považovať u kontrolovaného subjektu za pretrvávajúci nedostatok vytknutý príslušným inšpektorátom práce pri skoršom výkone inšpekcie práce. Protokol je aj nevykonateľný z dôvodu, že žalovaný si nemôže vynútiť od žalobcu jeho splnenie, keďže menovaný F. už nie je zamestnancom žalobcu a jeho pracovný pomer sa skončil dňa 03.06.2008. Uvedené sa týka najmä bodov nedostatkov vytknutých v bode 2., 3., 4., 9.. Postup žalovaného pri vypracovaní Protokolu bol formalistický vzhľadom k závažnosti dôsledkov, ktoré pre žalobcu z protokolu vyplývajú. Žalovaný sa vo svojom stanovisku (§ 14 ods. 3 písm. a/ ZoIP) dôsledne nevysporiadal s obsahom vyjadrenia žalobcu, stanovisko v niektorých bodoch vôbec neodôvodnil iba sa pridrižoval predchádzajúcich zistení, resp. citoval ustanovenia (niekedy ani neurčené paragrafové znenie)

Zákonníka práce. Dodatok k protokolu má slúžiť na zdôraznenie presvedčivosti záverov protokolu po tom, čo boli vo vyjadrení spochybnené, pričom žalovaným vypracovaný Dodatok toto kritérium zjavne nespĺňa.

14. Krajský súd skúmajúc splnenie procesných podmienok konania sa zaoberal primárne otázkou, či žalobou napadnutý Protokol v znení jeho Dodatku je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. V tejto súvislosti vychádzajúc z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok NS SR č.k. 8Sžo/19/2014) mal za to, že Protokol o výsledku inšpekcie práce je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, keďže je spôsobilý zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu. Krajský súd sa zaoberal i otázkou posúdenia včasnosti podania správnej žaloby, pričom konštatujúc, že Protokol s Dodatkom tvoria jeden celok (§ 14 ods. 3 písm. a/ zákona č. 125/2006 Z.z.), mal za preukázané, že Dodatok č. 1 k Protokolu bol žalobcovi doručený dňa 02.12.2014, žaloba bola podaná na pošte dňa 02.02.2015 a teda v zákonnej dvojmesačnej lehote.

15. K veci samej krajský súd uviedol, že Protokol zo dňa 26.11.2013, ktorý bol výsledkom inšpekcie zameranej aj na kontrolu plnenia opatrení na odstránenie zistených nedostatkov uvedených v Protokoloch zo dňa 18.01.2011 a 11.11.2010 bol predmetom súdneho prieskumu na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 15S/4/2014.

16. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 15S/4/2014-104 zo dňa 12.05.2015 Protokol zo dňa 26.11.2013 v spojení s Dodatkom zo dňa 10.12.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

17. Na základe odvolania Inšpektorátu práce Nitra Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 2Sžo/232/2015-158 zo dňa 26.10.2016 rozsudok Krajského súdu v Nitre potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2016. Najvyšší súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že protokol i dodatok sú nepreskúmateľné, nezrozumiteľné a zmätočné. Tiež uviedol, že protokol a jeho dodatok môžu byť podkladom pre postup inšpektorátu práce podľa § 19 zákona č. 125/2006 Z.z. (správne delikty), preto ich obsah musí byť dostatočne jasný, zrozumiteľný, presvedčivý a aj pravdivý.

18. Podľa názoru správneho súdu v danom prípade ani Protokol, ktorý je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní (zo dňa 23.10.2014 v spojení s Dodatkom zo dňa 20.11.2011) atribút jasnosti, zrozumiteľnosti, presvedčivosti a vykonateľnosti nespĺňa.

19. Mal za to, že ak žalovaný na str. 7 Protokolu v časti „Opatrenia“ nariadil odstrániť zistený nedostatok uvedený v bode 1, 5, 6, 7, 8 tohto protokolu a vo vzťahu k týmto bodom prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov (bod a) a doručiť Inšpektorátu práce Prešov písomnú správu o splnení opatrenia (bod b) a všetky tieto opatrenia sa týkajú mzdových nárokov O. F. za obdobie od roku 2005 - 2008, pričom sám správny orgán na str. 5 písm. A, bod 1 preskúmaného Protokolu odkazuje na nesplnené opatrenia z predchádzajúcich Protokolov zo dňa 18.01.2011 a 11.11.2010 je nepochybné, že Protokoly zo dňa 11.11.2010, 18.01.2011, 26.11.2013 aj zo dňa 23.10.2014 (ktorý je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní) navzájom súvisia. Ak bol Protokol zo dňa 26.11.2013 (ktorý sa týka aj Protokolu zo dňa 18.01.2011 a 11.11.2010) Krajským súdom v Nitre zrušený pre nezrozumiteľnosť a nejasnosť, nemôže byť zákonný ani Protokol a jeho Dodatok č. 1, ktoré sú predmetom tohto súdneho prieskumu, keďže zrušené skoršie nepreskúmateľné protokoly boli podkladom inšpekcie práce v tomto konaní.

20. Záverom konštatoval, že dôvodom zrušenia Protokolu a jeho Dodatku č. 1 je nepreskúmateľnosť, čo je aj dôvodom, že nemožno posúdiť ich zákonnosť, preto sa správny súd hmotnoprávnymi námietkami žalobcu nezaoberal. Podľa krajského súdu úlohou správneho orgánu v ďalšom konaní bude si náležite ozrejmiť čo má byť predmetom kontroly, aké závery vyplynuli z inšpekcií vykonaných v predchádzajúcom období, zistený skutkový stav aj prijaté opatrenia musia byť formulované jasne, logicky a zrozumiteľne, hlavne musia spĺňať požiadavku materiálnej vykonateľnosti. Z uvedených dôvodov správny súd podľa § 191 ods. 1 písm. d/ S.s.p. Protokol a jeho Dodatok č. 1 zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

21. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný - sťažovateľ z dôvodu uvedeného v ustanovení § 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p. kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Sťažovateľ nesúhlasil s právnym posúdením veci krajským súdom, ktorý konštatoval, že protokoly zo dňa 11.11.2010, 18.01.2011, 26.11.2013 a 23.10.2014 (ktorý bol predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní) navzájom súvisia a ak bol protokol zo dňa 26.11.2013 (ktorý sa týka aj protokolov zo dňa 18.01.2011 a 11.11.2010) krajským súdom zrušený pre nezrozumiteľnosť a nejasnosť, nemôže byť zákonný ani Protokol a jeho Dodatok č. 1, ktoré sú predmetom tohto súdneho prieskumu, keďže zrušené skoršie nepreskúmateľné protokoly boli podkladom inšpekcie práce v tomto konaní.

22. Protokol Inšpektorátu práce Nitra č. INA-103-3-2.3/P-E24,F24,A25-13 zo dňa 26.11.2013 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2013 nebol podkladom inšpekcie práce ukončenej protokolom sťažovateľa č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2014 (ktorý je predmetom tohto konania), na jeho základe neboli v protokole sťažovateľa zo dňa 23.10.2014 vytknuté žalobcovi nesplnené opatrenia v časti A/ ani nedostatky v časti B/ a taktiež v časti Opatrenia neboli žalobcovi uložené opatrenia - povinnosti v súvislosti s protokolom Inšpektorátu práce Nitra.

23. Protokol inšpektorátu práce Nitra č. INA-103-3-2.3/P-E24, F24, A25-13 zo dňa 26.11.2013 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2013 bol zrušený rozsudkom krajského súdu č.k. 15S/4/2014-104 zo dňa 12.05.2015. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Sžo/232/2015 zo dňa 26.10.2016.

24. Protokoly sťažovateľa č.: IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10 zo dňa 11.11.2010 a č.: IPV-4-44-2.3/P-E24, A25-11 zo dňa 18.01.2011 boli podkladom inšpekcie práce ukončenej protokolom sťažovateľa zo dňa 23.10.2014. Na ich základe inšpektori práce v protokole sťažovateľa zo dňa 23.10.2014 vytkli žalobcovi v časti A) bod 1. nesplnené opatrenia z predchádzajúcich výkonov inšpekcie práce a v časti Opatrenia uložili žalobcovi konkrétne povinnosti v presne určených lehotách a termínoch.

25. Protokoly sťažovateľa č.: IPV-44-09-2.3/P-E24,A25/10 zo dňa 11.11.2010 a č.: IPV-4-44-2.3/P-E24, A25-11 zo dňa 18.01.2011 neboli doposiaľ zrušené. Dokonca Najvyšší súd SR sa v rozsudku sp.zn. 9Sžo/26/2015 zo dňa 30.11.2016 oprel práve aj o protokol sťažovateľa č.:IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10 zo dňa 11.11.2010.

26. S ohľadom na uvedené fakty je podľa sťažovateľa zrejmé, že v konaní pred krajským súdom nebolo preukázané, že protokoly sťažovateľa zo dňa 11.11.2010 a 18.01.2011 boli zrušené. Jediný zrušený protokol bol protokol zo dňa 26.11.2013, ktorý však nebol podkladom inšpekcie práce, ktorá je predmetom preskúmania v tomto konaní.

27. Z uvedeného vyplýva, že právne posúdenie veci krajským súdom je nesprávne a vyplýva z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

28. Vyjadrenie žalobcu ku kasačnej sťažnosti nebolo podané.

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ v spojení s § 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 453 ods. 2 S.s.p.), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 452 ods. 1 v spojení s ustanovením § 137 ods. 4 S.s.p.) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného -sťažovateľa je dôvodná.

30. Podľa § 2 ods. 1 S.s.p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 2 ods. 2 S.s.p. každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

32. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p., správne sudy v správnom súdnictve preskúvajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

33. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti je rozsudok krajského súdu č.k. 3S/3/2015-236 zo dňa 17. februára 2017, ktorým podľa § 191 ods. 1 písm. d/ S.s.p. zrušil Protokol sťažovateľa č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v spojení s Dodatkom č. 1 k tomuto protokolu zo dňa 20.11.2014 a vec vrátil sťažovateľovi na ďalšie konanie.

34. Protokol č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v znení jeho Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2014 bol výsledkom kontroly za kontrolované obdobie apríl 2005 - jún 2008 zameranej na kontrolu dodržiavania pracovnoprávných predpisov v zmysle Zákonníka práce vo vzťahu k bývalému zamestnancovi žalobcu O. F., konkrétne na poskytovanie náhrady mzdy za čerpanú, resp. nevyčerpanú dovolenku alebo jej časť a poskytovanie náhrady mzdy za štátne sviatky v kontrolovanom období, ako aj poskytovanie ostatných zákonom stanovených náhrad, najmä náhrady stravného poskytovaného pri zahraničných pracovných cestách, náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, náhrady pri prekážkach v práci na strane zamestnávateľa a náhrady pri osobných prekážkach v práci na strane zamestnanca.

35. Vyššie uvedený Protokol v znení jeho Dodatku bol výsledkom inšpekcie práce vykonanej podľa § 7 ods. 3 písm. a/ v nadväznosti na § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá bola vykonaná u žalobcu v dňoch 30.07.2014, 29.09.2014, 01.10.2014, 13.10.2014, 23.10.2014.

36. Inšpektor práce v Protokole č. IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v zmysle § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní nariadil žalobcovi odstrániť zistené nedostatky v bode 1, 5, 6, 7 a 8 tohto protokolu do 30 dní odo dňa jeho prevzatia a zároveň v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní uložil žalobcovi povinnosť: a) prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a príčin ich vzniku, b) doručiť sťažovateľovi písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov uvedených v bodoch 1-10 v lehote do 31.12.2014.

37. Vychádzajúc z dôvodov kasačnej sťažnosti kasačný súd považoval za kľúčové posúdiť správnosť záverov krajského súdu, ktorý konštatoval nezákonnosť žalobou napadnutého Protokolu č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v znení jeho Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2014, z dôvodu, že nespĺňa kritéria jasnosti, zrozumiteľnosti, presvedčivosti a vykonateľnosti. Krajský súd tento záver oprel o skutočnosť, že žalobou napadnutý protokol odkazuje na nesplnené opatrenia z predchádzajúcich Protokolov zo dňa 18.01.2011 a 11.11.2010, pričom je nepochybné, že Protokoly zo dňa 11.11.2010, 18.01.2011, 26.11.2013 aj zo dňa 23.10.2014 (ktorý je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní) navzájom súvisia. V nadväznosti na to konštatoval, že ak bol Protokol zo dňa 26.11.2013 (ktorý sa týka aj Protokolu zo dňa 18.01.2011 a 11.11.2010) rozsudkom krajského súdu č.k. 15S/4/2014-104 zo dňa 12.05.2015 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 2Sžo/232/2015-158 zo dňa 26.10.2016 právoplatne zrušený pre nezrozumiteľnosť a nejasnosť, nemôže byť zákonný ani Protokol a jeho Dodatok č. 1, ktoré sú predmetom tohto súdneho prieskumu, keďže zrušené skoršie nepreskúmateľné protokoly boli podkladom inšpekcie práce v tomto konaní.

38. Kasačný súd po preskúmaní pripojeného administratívneho spisu, obsahom ktorého je i Protokol č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v znení jeho Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2014 zistil, že podkladom inšpekcie práce pri vyhotovení tohto protokolu boli Protokoly č.: IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10 zo dňa 11.11.2010 a č.: IPV-4-44-2.3/P-E24, A25-11 zo dňa 18.01.2011. Uvedená skutočnosť je pritom v protokole poznamenaná na čl. 5 písm. A označenej ako Mzdy (objekt 1205) a vyplýva aj z jeho samotného obsahu. Na základe týchto protokolov (zo dňa 11.11.2010 a 18.01.2011) inšpektori práce v protokole sťažovateľa zo dňa 23.10.2014 konštatovali v časti A) bod 1 protokolu nesplnenie opatrení uložených inšpektormi v predchádzajúcich inšpekciách práce a zároveň v časti Opatrenia žalobcovi uložili povinnosť vykonať nápravu v určenej lehote. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Protokol Inšpektorátu Nitra zo dňa 26.11.2013 v znení jeho dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2013 sa síce týkal kontroly dodržiavania pracovnoprávných predpisov u žalobcu a časovo predchádzal vydaniu protokolu zo dňa 23.10.2014, avšak nešlo o obsahovo nadväzujúce protokoly z hľadiska kontroly uložených povinností. Nemožno preto súhlasiť s argumentáciou krajského súdu, že protokol zo dňa 26.11.2013 v znení jeho dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2013 bol podkladom inšpekcie práce ukončenej protokolom sťažovateľa zo dňa 23.10.2014 v znení jeho Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2014. Je potrebné prisvedčiť sťažovateľovi, že na základe protokolu zo dňa 26.11.2013 neboli v protokole sťažovateľa zo dňa 23.10.2014 žalobcovi vytknuté nesplnené opatrenia v časti A) ani nedostatky v časti B) a rovnako i v časti Opatrenia neboli žalobcovi uložené opatrenia - povinnosti v súvislosti s protokolom zo dňa 26.11.2013.

39. K argumentácii krajského súdu, ktorý poukazuje na vzájomnú súvislosť medzi protokolmi zo dňa 11.11.2010, 18.01.2011, 26.11.2013 a 23.10.2014 a skutočnosť, že rozsudkom krajského súdu č.k. 15S/4/2014-104 zo dňa 12.05.2015 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 2Sžo/232/2015-158 zo dňa 26.10.2016 bol protokol zo dňa 26.11.2013 (ktorý sa týka aj protokolov zo dňa 11.11.2010 a 18.01.2011) z dôvodu nezrozumiteľnosti a zmätočnosti zrušený dospel k záveru o akejsi „automatickej“ nepreskúmateľnosti a nevykonateľnosti a z toho vyplývajúcej nezákonnosti protokolu zo dňa 23.10.2014 (ktorý je predmetom tohto preskúmacieho konania) kasačný súd aj s poukazom na vyššie popísané skutočnosti uvádza, že zrušením protokolu zo dňa 26.11.2013 nebola dotknutá existencia protokolov zo dňa 11.11.2010 a 18.01.2011. Uvedené vyplýva napokon aj z rozsudku krajského súdu č.k. 15S/4/2014-104 zo dňa 12.05.2015 a rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 2Sžo/232/2015-158 zo dňa 26.10.2016, ktorými boli konštatované pochybenia Inšpektorátu práce Nitra viažuce sa výlučne k protokolu zo dňa 26.11.2013. Pokiaľ teda krajský súd dospel k záveru, o nezákonnosti protokolu zo dňa 23.10.2014 z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a zmätočnosti odvolávajúci sa na zrušenie protokolu zo dňa 26.11.2013, vec nesprávne právne posúdil, čím svoje rozhodnutie zaťažil vadou v zmysle § 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p..

40. Kasačný súd na margo záverov krajského súdu o nepreskúmateľnosti a zmätočnosti napadnutého protokolu č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v spojení s Dodatkom č. 1 k tomuto protokolu zo dňa 20.11.2014 uvádza, že krajský súd (argumentačne sa opierajúc o nezákonnosť protokolu zo dňa 26.11.2013) týmto nesprávnym postupom v konečnom dôsledku nepreskúmal zákonnosť napadnutého protokolu v znení jeho dodatku, predovšetkým z hľadiska jeho zrozumiteľnosti a vykonateľnosti. Najvyšší súd už v spomínanom rozhodnutí č.k. 2Sžo/232/2015-158 zo dňa 26.10.2016 konštatoval, že „Protokol a jeho dodatok č. 1 môžu byť podkladom pre postup inšpektorátu práce podľa § 19 (Správne delikty) zákona č. 125/2006 <. Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 <. Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“). Preto jeho obsah musí byť dostatočne jasný, zrozumiteľný, presvedčivý a aj pravdivý.“ Vô vzťahu k žalobou napadnutému protokolu č.: IPV-26-17-2.3/P-E24-14 zo dňa 23.10.2014 v spojení s Dodatkom č.1 k tomuto protokolu zo dňa 20.11.2014 kasačný súd dáva krajskému súdu do pozornosti, že napr. v bodoch 1 - 10 tohto Protokolu sťažovateľ uvádza jednotlivé zistené nedostatky pri výkone inšpekcie práce a zároveň právne kvalifikuje porušenie príslušných zákonných ustanovení, pričom pod týmito bodmi protokolu nie sú uvedené žiadne opatrenia, preto táto časť týkajúca sa nariadených opatrení je zmätočná. Rovnako sťažovateľ vo výrokovej časti označenej ako Opatrenia protokolu nariadil žalobcovi odstrániť zistené nedostatky všeobecne formulovaným spôsobom bez uvedenia konkrétneho spôsobu odstránenia

zisteného nedostatku. Okrem uvedeného sťažovateľ nariadil žalobcovi povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. Urobil tak bez akéhokoľvek konkretizovania opatrení, respektíve aj určenia termínu odstránenia zistených porušení. Už tieto nedôslednosti sťažovateľa pri formulácii výrokovej časti protokolu nasvedčujú jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť a zmätočnosť.

41. Kasačný súd preto s poukazom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 462 ods. 1 S.s.p. z dôvodu uvedeného v ustanovení § 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

42. Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní opätovne a komplexne preskúmať zákonnosť napadnutého protokolu v znení jeho dodatku predovšetkým s prihliadnutím na vyššie popísané (ale i ďalšie možné) nedostatky týkajúce sa jeho zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, pričom po vyhodnotení ich závažnosti a vplyvu na zákonnosť napadnutého protokolu v znení jeho dodatku vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie dostatočne podrobne a konkrétne odôvodní.

43. Podľa § 467 ods. 3 S.s.p., ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

44. Podľa § 469 S.s.p., ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

45. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyseľne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.