

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Ndc/3/2026  
Identifikačné číslo spisu: 1325209959  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1325209959.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MINIHOTOVOST SE Brno, Příkop, 4, Brno, Česká republika, IČO: 04 355 211, proti žalovanej V. J., narodenej XX. G.Z. XXXX, P. D. P. J., L. S.. X, o zaplatenie 450 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 73Csp/5/2026, o nesúhlase s postúpením sporu takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 73Csp/5/2026 je príslušný Okresný súd Trenčín.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 73Csp/5/2026 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej miestnej príslušnosti súdu, keďže mu Mestský súd Bratislava III postúpil spor s odôvodnením, že sa jedná o spotrebiteľský spor s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 12 ods. 2, § 22 písm. a) CSP a § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, teda že sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Na odôvodnenie nesúhlasu s postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV s odkazom na § 13 a 14 CSP dôvodil, že Mestský súd Bratislava III vyhodnotil svoju kauzálnu nepríslušnosť na prejednanie veci, keďže nejde o prejednanie obchodnoprávneho sporu. V tomto prípade je toho názoru, že je daná všeobecná kauzálna miestna príslušnosť Okresného súdu Trenčín, pretože v jeho obvode býva žalovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti,

posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 12 ods. 1 a 2 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

10. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10.1. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10.2. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10.3. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.4. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že zmluva o úvere (viď č. I. 6 spisu - znenie zmluvy je v českom jazyku - poznámka dovolacieho súdu) č. 642410 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľkou uzatvorená podľa § 2390 a nasl. českého zákona č. 89/2012 Sb., Občianskeho zákonníka a podľa českého zákona č. 257/2016 Sb. o spotrebiteľskom úvere v znení neskorších predpisov. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh vyplýva, že na základe uvedenej zmluvy z 02. januára 2023 žalobca, ako veriteľ poskytol žalovanej, ako dlžníkovi úver vo výške 450 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi na spojenými s úverom vo výške 128 eur. Žalobca (podnikateľ) uzatvoril so žalovanou (nepodnikateľkou) zmluvu o úvere explicitne podľa ustanovení českého občianskeho práva. Na právny vzťah žalobcu a žalovanej sa tak budú aplikovať aj právne relevantné a kogentné ustanovenia § 52 - § 54a OZ o spotrebiteľských zmluvách, čím je daný

spotrebiteľský charakter sporu ako sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v zmysle § 290 CSP.

12. Dovolací súd akcentuje, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je napokon vždy významný petit, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa proti žalovanej domáha zaplatenie dlžnej sumy titulom uzatvorenej zmluvy o úvere. Vôľou žalobcu je vyvolanie konania, v rámci ktorého má súd preskúmať uzatvorenú úverovú zmluvu s ohľadom na postup podľa občianskeho práva. Pre určenie správnej príslušnosti súdu je rozhodná skutočnosť, že žalovaná má trvalý pobyt na L. S.. X J. P. D. P. J..

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný v zmysle § 13 CSP Okresný súd Trenčín.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.