

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., IČO: X., zast. JUDr. J. G., advokátom, K. proti žalovanej: **C. M.**, J., **o zaplataenie 229,80 Eur s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. mája 2011, č. k. 6 Cbi 3/2010-265, jednomysel'ne takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením pripustil vstup Mgr. Ing. P. K., F., správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, Trnava, IČO: X. ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca si proti žalovanej uplatnil právo na zaplataenie 229,80 Eur s prísl. titulom nájomného za byt, ktorý správca zapísal do konkurznej podstaty.

Podaním doručeným súdu zo dňa 30. marca 2011 Mgr. Ing. P. K., správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, Trnava, ohlásil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Vstup odôvodnil tým, že jeho právny záujem je daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je žalovaná. Uviedol, že Okresný súd v Trnave rozsudkom / 44Cbi/6/2007 / zamietol žalobu žalobcu o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, ktorý odvolací súd potvrdil a dovolací súd dovolanie odmietol / 6 Obdo 38/2009 /.

Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného nesúhlasil, pretože nepreukázal právny záujem na výsledku tohto konania.

Žalovaný vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nenamietal.

Súd vec posúdil podľa § 93 ods. 1, 3 O. s. p. a dospel k názoru, že boli splnené predpoklady pre vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Žalobca podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním doručeným 10.júna 2011 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia.

V odvolaní uviedol, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., Trnava a dňa 12. júna 2006 vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty úpadcu, vrátane predmetného bytu.

Poukázal na znenie § 93 ods. 1 O. s. p. a uviedol, že Mgr. Ing. K. ako správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. Trnava, nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti v konaní ako vedľajšieho účastníka, a to právny záujem na výsledku konania. Podľa odvolateľa právne postavenie úpadcu T., š. p., Trnava nebude v súvislosti s výsledkom tohto konania akýmkoľvek spôsobom zmenené. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nepripustiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1, 3 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku a do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Mgr. Ing. P. K., správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, Trnava podal návrh na vstup do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník, s ktorým žalobca nesúhlasil z dôvodu, že nemá právny záujem na výsledku konania. Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí vyslovil, že boli splnené predpoklady pre vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcu do konania podľa § 93 O. s. p., nakoľko bol preukázaný právny záujem.

V predmetnej veci vzniesol žalobca námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka, na strane žalovaného a odvolací súd sa zaoberal posúdením vecnej správnosti napadnutého uznesenia.

Pojem „právny záujem na výsledku konania“ Občiansky súdny poriadok bližšie nestanovuje, závisí od úvahy súdu, ako ho aplikuje. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je posilnenie postavenia účastníka, na ktorého strane vedľajší účastník vstupuje, ak má vedľajší účastník na výsledku sporu právny záujem.

Predmetom konania vo veci samej je dlžné nájomné s príslušenstvom v užívanom byte, ktorý je zaradený do súpisu majetkovej podstaty úpadcu, ale podľa všetkého aj do majetkovej podstaty ďalšieho úpadcu, ktorý oznámil vstup do konania, preto odvolací súd uvážil a prijal názor, že na strane vstupujúceho vedľajšieho účastníka do konania je daný právny záujem na výsledku konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 23. júna 2011

**Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková