



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobkyne: **J.V.**, bytom S.X., B.B., zastúpenej advokátom JUDr. Ing. B.P., so sídlom K.X., B.B., proti žalovanému: **JUDr. M.A.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: V., a.s., H.X., B.B., IČO: X., so sídlom H.X., B.B. **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 507 362,30 Sk**, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 54Cbi/27/2006-Pú-57 zo dňa 3. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 54Cbi/27/2006-Pú-57 zo dňa 3. júla 2007 **p o t v r d z u j e .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 54Cbi/27/2006-75 zo dňa 15. októbra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 7.11.2006 domáhala určenia pravosti pohľadávky vo výške 507 362,30 Sk, ktorá jej bola na prieskumnom pojednávaní správcom konkurznej podstaty popretá. V odôvodnení žaloby uviedla, že pohľadávka jej bola na prieskumnom pojednávaní popretá z dôvodu krátkosti času na preskúmanie. Je pravdou, že tento dôvod je uvedený v zápisnici z prieskumného pojednávania, avšak súd poukazuje aj na zoznam veriteľov vyhotovený správcom, kde je pri pohľadávke veriteľov ako dôvod popretia uvedená pravosť pohľadávky. Žalobkyňa namietala, že jej pohľadávka nebola v zmysle § 24 ZKV popretá zákonne. V zmysle § 24 ZKV, správca je oprávnený najneskôr do skončenia prieskumného pojednávania poprieť pravosť alebo výšku pohľadávky prihlásenej konkurzným veriteľom. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný poprel pohľadávku z dôvodu pravosti, čo je uvedené v zozname pohľadávok, ktorý zoznam podpísal správca konkurznej podstaty a skutočnosť, že v zápisnici o prieskumnom pojednávaní je uvedené, že sa popiera v celej výške z dôvodu krátkosti času na preskúmanie, nič nemení na tom, že pohľadávka bola zo strany správcu popretá, o čom mala splnomocnená zástupkyňa žalobkyne prítomná na prieskumnom pojednávaní vedomosť. Je nepochybné, že žalobkyňa si prihlásila svoju pohľadávku prihláškou až v deň konania prieskumného pojednávania, t.j. dňa 31.8.2006. Veriteľovi prítomnému na prieskumnom pojednávaní plynie lehota na podanie žaloby od dňa konania prieskumného pojednávania, nakoľko sa týmto veriteľom neoznamuje ich popretie pohľadávky písomnou cestou. Prieskumné pojednávanie sa konalo dňa 31.8.2006, na tomto sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalobkyne a zo zápisnice o prieskumnom pojednávaní je zrejmé, že veritelia boli poučení o možnosti podať incidenčnú žalobu v zmysle ustanovení Zákona o konkurze a vyrovnaní, zároveň boli poučení o právnych dôsledkoch nepodania žaloby alebo nepodania návrhu v stanovenej lehote. Žaloba bola podaná osobne na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 7.11.2006, prieskumné pojednávanie bolo konané dňa 31.8.2006. Z uvedeného je zrejmé, že žaloba bola podaná oneskorene, preto ju súd ako oneskorene podanú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 150 O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil tomuto na nové prejednanie. Uviedla, že hodnoverne preukázala existenciu pohľadávky a to tým, že plnila za úpadcu pohľadávku S., pobočka B.B. vo výške 176 113,- Sk dňa 25.5.2006 a zároveň dostatočne preukázala, že plnila za úpadcu pohľadávku I.O. a Mgr. A.O. v celkovej výške 331 249,30 Sk, ktorá úpadcovi vznikla v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18C/101/1996 zo dňa 22.3.2000. Pohľadávky navrhovateľky boli uplatnené riadne a včas prostredníctvom prihlášky doručenej súdu dňa 31.8.2006 zároveň s pripojeným rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 18C/101/1996 a dokladom o vklade sumy 270 000,- Sk zo dňa 21.10.2004 a dokladom o vložení finančných prostriedkov do S. pobočka v B. dňa 25.5.2006 vo výške 176 113,- Sk od platiteľa V., a.s., B.B. Krajský súd sa dostatočne nezaoberal podstatnými skutočnosťami, následkom čoho vec nedostatočne správne právne posúdil, čím došlo k negatívnemu zásahu do práv a záujmov žalobkyne.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia krajského súdu, v ktorom okrem iného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná oneskorene, a preto ju súd ako oneskorene podanú zamietol. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Žalobkyňa ani žalovaný sa na súdne pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané dňom 12.9.2008, svoju neúčast' ospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával vec v ich neprítomnosti.

Predmetom odvolacieho konania je posúdiť správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým rozhodol tak, že žalobu o určenie pravosti pohľadávky zamietol z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa si prihláškou doručenou súdu dňa 31.8.2006 – v deň konania prieskumného pojednávania prihlásila pohľadávku vo výške 507 362,30 Sk, ktorá jej bola na prieskumnom pojednávaní správcom konkurznej podstaty v celom rozsahu popretá z dôvodu pravosti.

V zmysle § 23 ods. 2/ZKV, konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné, čo sa týka právneho dôvodu, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

V zmysle § 23 ods. 5/ZKV, lehota podľa odsekov 2 až 4 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac.

V zmysle § 23 ods. 6/ZKV, súd upovedomí konkurzných veriteľov pohľadávok sporných, čo sa týka právneho dôvodu, výšky alebo poradia, ktorí neboli na prieskumnom pojednávaní prítomní, o tom, kto poprel ich pohľadávku a v akom rozsahu.

Veriteľov, ktorým boli popreté pohľadávky čo do pravosti, výšky alebo poradia a sú prítomní na prieskumnom pojednávaní, súd vyzve na podanie žaloby na súd, ak im bola popretá pravosť, výška pohľadávky, ktorá nie je priznaná vykonateľným rozhodnutím a patrí do rozhodovacej právomoci súdu, alebo na podanie žaloby na súd, ak im bolo popreté poradie pohľadávky alebo na podanie návrhu na správny orgán, ak veriteľovi bola popretá pravosť alebo výška pohľadávky, ktorá patrí do rozhodovacej právomoci správnych orgánov.

Veriteľovi prítomnému na prieskumnom pojednávaní plynie lehota na podanie žaloby odo dňa konania prieskumného pojednávania, nakoľko sa týmto veriteľom neoznamuje ich popretie pohľadávky písomnou cestou. Prieskumné pojednávanie sa konalo dňa 31.8.2006. Na tomto prieskumnom pojednávaní sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalobkyne a zo zápisnice o prieskumnom pojednávaní je zrejmé, že súd prijal uznesenie, ktorým vyzval veriteľov pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, aby v lehote 30 dní podali žalobu na príslušnom súde alebo na správnom orgáne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že žalobkyňa bola na prieskumnom pojednávaní, na ktorom jej bola v celej výške popretá pohľadávka poučená o možnosti podať incidenčnú žalobu v zmysle ustanovení Zákona o konkurze a vyrovnaní v lehote 30 dní.

Žalobkyňa podala žalobu osobne na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 7.11.2006. Prieskumné pojednávanie sa konalo dňa 31.8.2006. Z uvedeného je zrejmé, že žaloba bola podaná oneskorene, preto krajský súd správne žalobu zamietol ako oneskorene podanú.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol návrh žalobkyne podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobkyňa podala odvolanie aj proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 54Cbi/27/2006-Pú-75 zo dňa 15.10.2007, ktorým jej súd nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienok ustanovených v § 138 ods. 1 O.s.p. na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie, a preto podľa ust. § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Súčasne najvyšší súd v zmysle ust. § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. septembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková