

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/48/2019
Identifikačné číslo spisu: 8017200245
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8017200245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu KFŠ - DELTA, s.r.o. v konkurze, so sídlom Štefánikova 78, 085 01 Bardejov, IČO: 36 479 411, v zastúpení správcu konkurznej podstaty Mgr. Radovan Muzika, so sídlom Mierová 4, Humenné, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, za účasti Y. C., Ď. X, XXX XX I., toho času O. XXX, L. X., XXX XX L. X - Č. Ľ., Č. G., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 13439-4/2017-BA zo 17. februára 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2018, č. k. 3Sa/10/2017 - 116, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2018, č.k. 3Sa/10/2017-116, z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej v texte rozhodnutia aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 3Sa/10/2017 - 116 zo dňa 25. septembra 2018 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 13439-4/2017-BA zo 17. februára 2017, ktorým podľa ust. § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) vo veci prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti rozhodla tak, že odvolanie žalobcu zamietla a napadnuté prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov vydané dňa 25. októbra 2013 pod č. 4686-3/2013-BJ, potvrdila.

2. Prvostupňovým rozhodnutím Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov podľa § 178 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodla, že Y. C. ako zamestnanec zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s. r. o. nemal od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30.

septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 01. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

3. O trovách konania rozhodol krajský súd s poukazom na ust. § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že ich účastníkom konania nepriznal, nakoľko žalobca v konaní úspech nemal, a preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania. Rovnako náhradu trov konania krajský súd nepriznal ani žalovanej, pretože neboli splnené podmienky ustanovené v § 168 SSP.

4. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v ust. § 440 ods. 1 písm. g) SSP, lebo súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol preto, aby kasačný súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) počas kasačného konania zistil, že proti žalobcovi obchodnej spoločnosti KFŠ - DELTA, s.r.o., IČO: 36 479 411 bolo dňa 5. februára 2019 uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2R/2/2018-181, právoplatné dňa 12.2.2019 začaté konkurzné konanie a bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (žalobcu). Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Radovan Muzika, so sídlom kancelárie Mierová 4, 066 01, Humenné.

6. Podľa ust. § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov veta prvá, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

7. Podľa § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

8. Kasačný súd vychádzajúc z ust. § 47 ods. 1 vety prvej citovaného zákona, kedy bolo konanie vedené na najvyššom súde sp. zn. 7Sžsk/48/2019 zo zákona prerušené, písomne vyzval správcu konkurznej podstaty ako i žalobcu, či v zmysle ust. § 47 ods. 4 veta druhá v spojení s ust. § 206j citovaného zákona navrhujú v prerušenom konaní pokračovať. Správca konkurznej podstaty a ani žalobca na uvedenú výzvu nereagovali, čím nastali účinky predpokladané ustanovením § 47 ods. 4 posledná veta zák. č. 7/2005 Z.z.

9. Podľa ust. § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

10. Vzhľadom na to, že žalobca a ani ustanovený správca konkurznej podstaty na výzvu súdu, či navrhujú v prerušenom konaní pokračovať nereagovali, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní nastal účinok predpokladaný v ust. § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. posledná veta, čoho dôsledkom je zastavenie kasačného konania.

11. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 452 ods. 1 a ust. § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

12. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.