

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/68/2012
Identifikačné číslo spisu:	1004113537
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1004113537.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: KLEMENT s. r. o., so sídlom: Ľanárska 5, Dunajská Streda, IČO: 44 348 703, zast. advokátskou kanceláriou GRMAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom: Landererova 1, Bratislava, IČO: 36 861 553, proti žalovanému: KLEMBER, spol. s r. o., so sídlom: Nová osada 757, Dunajská Streda, IČO: 30 997 283, o zaplatenie 8 630,42 eur s príslušenstvom, na odvolanie MUDr. B. Z., bytom: N. - Z. č. XX, zast. advokátskou kanceláriou Zathurecky InPaRtners, s. r. o., so sídlom: J. Chalupku 8, Banská Bystrica, IČO: 36 867 578, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. júla 2012, č. k. 9Cbs 53/2004-248, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. júla 2012, č. k. 9Cbs 53/2004-248 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave, ako súd prvého stupňa, uznesením zo dňa 18. 07. 2012, č. k. 9Cbs 53/2004-248 nepripustil vstup MUDr. B. Z., bytom: N. - Z. č. XX, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 93 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ako aj na uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01. 02. 2012, č. k. 7D/12/2012-19, ktorým súd rozhodol, že správca časti dedičstva MUDr. B. Z. je počas dedičského konania oprávnený okrem iného na zastupovanie spoločností pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, atď. Z predmetného uznesenia vyplýva jeho poverenie na konanie v mene v uznesení vymenovaných obchodných spoločností ako konateľa, okrem iných aj v spoločnosti KLEMBER, spol. s r. o.

Súd prvého stupňa, súhlasiac s tvrdením právneho zástupcu žalobcu v jeho podaní zo dňa 11. 06. 2012 uviedol, že ustanovenie správcu dedičstva s uvedenými oprávneniami konateľa spoločnosti by malo prichádzať do úvahy v prípade, ak zomrie fyzická osoba, ktorá je jediným spoločníkom a konateľom

obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným. V prejednávanej veci má spoločnosť ďalšieho nielen spoločníka, ale aj konateľa, ktorý bol riadne zvolený so súhlasom poručiteľa Ing. P. Z., ktorá skutočnosť znamená, že v mene obchodnej spoločnosti KLEMBER, spol. s r. o., je oprávnený konať druhý konateľ, ktorý je zhodou okolností aj spoločníkom v tejto spoločnosti.

Za nepreukázané prvostupňový súd vyhodnotil tvrdenie právneho zástupcu žalovaného, vyplývajúce z jeho podania zo dňa 23. 05. 2012 o tom, že existuje dôvodná pochybnosť, či Ing. Klement ako jediný a neodvolateľný konateľ a spoločník žalovaného, je osobou spôsobilou hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného. Uviedol, že žalovaný je v predmetnej veci právne zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorú na zastupovanie splnomocnil aj MUDr. B. Z.. Vyjadril názor, že pokiaľ by aj boli nejaké dôvodné pochybnosti, či Ing. Klement je osobou spôsobilou hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného, je táto pochybnosť konvalidovaná plnou mocou na právne zastúpenie nielen žalovaného, ale aj MUDr. B. Z., ako správcu časti dedičstva po poručiteľovi Ing. P. Bercelím tou istou advokátskou kanceláriou.

Súd v neposlednom rade prihliadol na právoplatné rozhodnutia vo veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 76/2004, 9 Cbs 54/2004, 7Cbs 109/2005 a 9Cbs 179/2004, v ktorých sú totožní účastníci konania a ide aj o rovnaký skutkový základ sporu ako v prejednávanej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie MUDr. B. Z.. Odvolanie odôvodnil odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. argumentujúc, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, súčasne podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Namietol nesprávnosť odôvodnenia prvostupňového súdu v časti, v ktorej sa vyjadril k tvrdeniu právneho zástupcu žalovaného v jeho podaní zo dňa 23. 05. 2012 ohľadne spôsobilosti Ing. Klementa hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 06. 2010, uzatvorenú medzi spoločnosťou Klement plus, s. r. o., IČO 35 845 627 ako postupcom, konajúcim Mgr. Andreou Klementovou a spoločnosťou Klement, s. r. o., IČO: 44 348 703 ako postupníkom, v mene ktorého zmluvu uzatvoril Ing. Miloš Klement. Uvedenou zmluvou, ktorou došlo k postúpeniu i tých pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania, na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Klement, s. r. o., konajúca konateľom Ing. Klementom, ktorý je v súčasnosti jediným a neodvolateľným konateľom a spoločníkom žalovaného. Táto skutočnosť spôsobuje konflikt záujmov, pretože jedna a tá istá osoba - Ing. Klement háji záujmy tak žalobcu, ako i protichodné záujmy žalovaného. S poukazom na uvedené existuje pochybnosť o spôsobilosti Ing. Klementa hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného a sekundárne zabezpečiť aj záujmy dedičov obchodného podielu po nebohom Ing. Z.. Odvolateľ na preukázanie oprávnenosti pochybností o spôsobilosti Ing. Klementa hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného, priložil k svojmu odvolaniu prehľad úkonov Ing. Klementa ako konateľa žalovaného v rokoch 2001 až 2003 (č. l. 254 - 255).

Vo vzťahu k časti odôvodnenia prvostupňového súdu týkajúcej sa právneho zastúpenia žalovaného, ako aj MUDr. B. Z. rovnakou advokátskou kanceláriou, odvolateľ namietol jeho nesprávne skutkové zistenie argumentujúc, že písomným podaním Ing. Klementa ako konateľa žalovaného zo dňa 03. 05. 2012, bola advokátskej kancelárii Zathurecky InPaRtners, s. r. o., odňatá plná moc v tomto konaní. Jediným konateľom (zástupcom) žalobcu i žalovaného je tak Ing. Klement.

Súd prvého stupňa prihliadal na právoplatné rozhodnutia vo veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 76/2004, 9Cbs 54/2004, 7Cbs 109/2005 a 9Cbs 179/2004, dôvodiac, že sa jedná o spory založené na rovnakom skutkovom základe a totožných účastníkov konania. Prínajmenšom v osobe žalobcu sú účastníci odlišní. Kým žalobcom v tomto konaní je spoločnosť Klement, s. r. o., IČO: 44 348 703, žalobcom v konaniach vedených pod sp. zn. 9Cbs 76/2004, 9Cbs 54/2004, 7Cbs 109/2005 a 9Cbs 179/2004, je spoločnosť Klement plus, s. r. o., IČO: 35 845 627. Pôvodným žalobcom v tomto i vo vyššie označených konaniach pritom bola spoločnosť Klement, s. r. o. IČO: 36 224 812, ktorá bola ku dňu 31. 08. 2006 vymazaná z obchodného registra.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody MUDr. B. Z. navrhol, aby odvolací súd podľa § 93 O. s. p. vstúp jeho osoby ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania pripustil.

Žalobca sa k odvolaniu odvolateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie, podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Odvolací súd sa po oboznámení s napadnutým rozhodnutím, ako aj konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o nepripustení odvolateľa - MUDr. Pavla Berceliho do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, konal so žalobcom, ktorý už nie je, resp. ani v čase rozhodovania nebol účastníkom konania.

Z obsahu spisového materiálu nesporne vyplýva, že Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa uznesením zo dňa 21. 05. 2012, č. k. 9Cbs 53/2004-227, na základe návrhu vtedajšieho žalobcu, postupujúc podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O. s. p. pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť KLEMENT PLUS, s. r. o., IČO: 35 845 627, Ľanárska 5, Dunajská Streda a na jej miesto vstúpila spoločnosť KLEMENT, s. r. o., IČO: 44 348 703, Ľanárska 5, Dunajská Streda. Dôvodom pre takéto súdne rozhodnutie bola zmluva o postúpení pohľadávky, uzavretá medzi menovanými spoločnosťami dňa 03. 06. 2010, ktorou spoločnosť KLEMENT PLUS, s. r. o., IČO: 35 845 627, postúpila pohľadávku, ktorú mala voči žalovanému z titulu prevodu ochranných známkov v celkovej sume 30 936,73 eur, na spoločnosť KLEMENT, s. r. o., IČO: 44 348 703. Vyplývajúce z doložky právoplatnosti, vyznačenej na predmetnom uznesení na č. l. 227, rozhodnutie o zámene účastníkov nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 06. 2012.

Po tom, ako dňa 25. 05. 2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie MUDr. B. Z. ako vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane žalovaného (č. l. 229 - 231), rozhodol prvostupňový súd predmetným uznesením zo dňa 18. 07. 2012, č. k. 9Cbs 53/2004-248, ktorým vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. Ako účastníka konania na strane žalobcu označil spoločnosť KLEMENT PLUS, s. r. o., IČO: 35 845 627, ktorá však na základe predchádzajúceho uznesenia zo dňa 21. 05. 2012, účastníkom konania nebola. Týmto už bola spoločnosť KLEMENT, s. r. o., IČO: 44 348 703, ktorá pohľadávku, o ktorej sa v prejednávanej veci koná, nadobudla na základe vyššie označenej zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd prvého stupňa preto mal na strane žalobcu konať so spoločnosťou KLEMENT s. r. o., IČO: 44 348 703, ktorú mal aj v záhlaví svojho rozhodnutia označiť za účastníka konania. V dôsledku nesprávneho postupu súdu prvého stupňa, ktorý nekonal s osobou oprávnenou na strane žalobcu, boli porušené jej práva v takom rozsahu, že je to potrebné považovať za odňatie možnosti účastníka konať pred súdom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Táto vada je dôvodom, pre ktorý musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože rozhodnutie, vydané v konaní postihnutom takouto procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že jedným z predpokladov účasti

vedľajšieho účastníka v konaní je preukázanie jeho právneho záujmu na výsledku sporu. Súd je povinný skúmať hmotnoprávne kritérium, spočívajúce v záujme vedľajšieho účastníka na úspešnosti v spore u toho účastníka, ku ktorému pristúpil, čo sa v danom prípade nestalo. Vo všeobecnosti platí, že existencia právneho záujmu je daná vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka, t. j. jeho práva a povinnosti, vyplývajúce z hmotného práva.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie 8 630,42 eur ako ceny za prevod ochranných známk, aj s príslušenstvom.

V prejednávanej veci vstúpil MUDr. B. Z. do konania z vlastnej iniciatívy s tým, že súdu túto skutočnosť dal na vedomie oznámením zo dňa 23. 05. 2012 (č. l. 229 - 231), a preto je nesprávne konštatovanie súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení o tom, že vstup vedľajšieho účastníka do konania navrhol žalovaný podaním zo dňa 25. 05. 2012. Keďže žalobca jeho vstup do konania namietol (písomným podaním z 11. 06. 2012 na č. l. 244 - 245), súd prvého stupňa postupujúc podľa § 93 ods. 3 O. s. p. o prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodol, a to tak, že návrh na vstup zamietol. Bolo povinnosťou súdu prvého stupňa posúdiť, či pre vstup vedľajšieho účastníka do konania je podľa § 93 ods. 1 O. s. p. splnená podmienka prípustnosti, t. j. či je daný právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, v danom prípade na úspešnosti žalovaného. Prítom otázku, kedy ide o právny záujem tretej osoby, treba riešiť podľa hmotného práva. Povinnosť preukázať právny záujem má vedľajší účastník.

Za dôvod vstupu do konania odvolateľ označil zrejmu pochybnosť v konaní Ing. Miloša Klementa ako jediného a neodvolateľného konateľa a spoločníka žalovaného, t. j. či je osobou spôsobilou hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného a tým zabezpečiť i záujmy dedičov obchodného podielu po nebohom spoločníkovi Ing. B. Z., vzhľadom na skutočnosť, že Ing. Klement je aj štatutárnym orgánom žalobcu. V tejto súvislosti bude úlohou súdu prvého stupňa posúdiť, či takéto dôvodenie vedľajšieho účastníka preukazuje, že výsledkom sporu - zamietnutím žaloby, resp. jej vyhovením, bude ovplyvnené jeho právne postavenie, ak áno, akým spôsobom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/, § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). Bude úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní vadu v procesnom postavení žalobcu odstránil a skúmajúc právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, opätovne návrh na vstup do konania prejednal a vo veci rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.