

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/34/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124321943
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124321943.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Tomanovou, so sídlom Martin, Kollárova 85, IČO: 50 410 199, proti žalovanému: K. G., narodený B., bytom L., o zaplatenie 5.215,23 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9Csp/208/2024, o nesúhlase Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie sporu, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9Csp/208/2024, j e p r í s l u š n ý Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „upomínací súd“) prípisom z 5. decembra 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Upomínaciemu súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz a žalobkyňa v zákonnej lehote navrhla pokračovanie v konaní voči žalovanému. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobkyňu.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. S postúpením veci tamojšiemu súdu nesúhlasil z dôvodu, že predmetný spor je obchodnoprávnym sporom. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom na základe Zmluvy o úvere z 5. apríla 2022 (ďalej ako „zmluva“) uzatvorenej medzi žalobkyňou, ktorá ako právnická osoba v rámci predmetu svojej činnosti poskytla úver žalovanému, ktorý predmetnú

úverovú zmluvu uzavrel ako podnikateľský subjekt. Podľa Okresného súdu Spišská Nová Ves sa v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka jedná o obchodnoprávny spor, keďže ide o vzťah, ktorý vznikol pri podnikateľskej činnosti strán sporu, preto je v zmysle § 22 CSP daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Košice.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Spišská Nová Ves (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu zmluvy o úvere z 5. apríla 2022 poskytnutom žalobkyňou žalovanému, ktorý v danom čase vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia.

5. Upomínací súd vydal dňa 13. augusta 2024 platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1167/2024, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť. Následne upomínací súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa CSP. Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním, v ktorom navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle CSP.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 písm. b) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

6. Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 13. augusta 2024 č. k. 36Up/1167/2024-32 sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle CSP (č. l. 44). Následne upomínací súd v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní postúpil spor súdu, ktorý považoval za príslušný na jeho prejednanie podľa CSP.

7. Najvyšší súd zistil, že v danom prípade sa jedná o majetkový spor vyplývajúci zo zmluvy o úvere z 5. apríla 2022 (č. l. 9), na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému ako podnikateľskému subjektu úver na kúpu motorového vozidla. Obchodnoprávny charakter zmluvného vzťahu vyplýva jednak z označenia žalovaného v zmluve o úvere ako podnikateľského subjektu, s uvedením jeho sídla, IČO a DIČ, zároveň je z čl. 6.3 zmluvy o úvere zjavné, že zmluvné strany sa dohodli na spravovaní ich právnych vzťahov Obchodným zákonníkom, ak v zmluve nie je dohodnuté iné dojednanie, pričom iné dojednanie zo zmluvy nevyplývalo. Z uvedených dôvodov má predmetný spor obchodnoprávny

charakter.

8. Keďže ide o majetkový spor vyplývajúci z obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka), najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Košice podľa § 22 písm. b) CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.