

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoV/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	7107218412
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7107218412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ E. S., bytom J. XX, O. B., W., 2/ C. G., bytom H., D.. XX, XXX XX C. X., W., 3/ S. T., naposledy bytom D. D.. XX, XXX XX P.-S., W., zomr. X. L. XXXX, 4/ X. J., bytom D. D.. XX, XXX XX P.-S., W., všetci zastúpení JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, proti žalovaným: 1/ Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, 2/ FARMAKOM Prešov, spol. s r.o., IČO: 36 473 618, so sídlom v Prešove, Hollého 3, 3/ W.. I. O., bytom v T., O. X, zastúpený JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice a JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, 4/ I.. W. O., bytom v T., O. X, 5/ P. T., bytom v T., O. X, zastúpený JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 6/ Š.P. Š., bytom v T., O. X, zastúpený JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Hlavná 25, 7/ I.. C. C., bytom v Y. T., A. T. XXX, Č. O., zastúpený JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, 8/ I.. C. C., bytom v Y. T., A. T. XXX, Č. O., zastúpená JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, 9/ C. C., bytom v T., O. X, zastúpený JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Hlavná 25, 10/ C.. P. J., bytom v T., O. X, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 11/ D. G., bytom v T.W., O. X, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 12/ O.B. J., bytom v T., O. X, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 13/ C. K., bytom v T., O. X, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 14/ G. C., bytom v T., O. X, zastúpený JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 15/ I. C., bytom v T., O. X, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 16/ C. D., bytom v T., X. X, zastúpený JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Hlavná 25, 17/ W.. Š. I., bytom v G., D. XXX/XXXX, zastúpený JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 18/ W.. C. I., bytom v G., D. XXX/XXXX, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, 19/ MADA Slovakia s.r.o., IČO: 00 617 431, so sídlom v Košiciach, Puškinova 10, zastúpená JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 145/2007, o dovolaní žalovanej 15/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2016 sp. zn. 7 Nc 7/2016, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. júna 2016 sp. zn. 7 Nc 7/2016 nevyhlásil sudcov Krajského súdu v Košiciach I.. C. D. a I.. M. I. z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 Co 765/2014, 2 Co 766/2014, 2 Co 767/2014 (vec Okresného súdu Košice I sp. zn. 40 C 145/2007).
2. Vyššie uvedené uznesenie najvyššieho súdu napadla žalovaná 15/ dovolaním 14. júla 2016.
3. Senát najvyššieho súdu predovšetkým skúmal či v danej veci sú splnené podmienky za ktorých môže o dovolaní žalovanej 15/ konať. Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní zastaviť.
4. Civilný súdny poriadok v §§ 3, 35 určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V danej veci dovolanie žalovanej 15/ smeruje proti uzneseniu dovolacieho súdu, proti ktorému nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamená neodstrániteľnú prekážku podmienky konania, preto najvyšší súd musí konanie zastaviť.
5. S poukazom na vyššie uvedené, že nedostatok funkčnej príslušnosti je neodstrániteľný pre nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalovanej 15/ bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP, v spojení s § 438 ods. 1 CSP).
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.