

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. P., spol. s r. o., C.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. S. R., advokát, so sídlom H., proti žalovanému: **L., a. s., J.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. Z. B., advokátka, A. s. r. o., so sídlom P., IČO: X., **o zaplataenie 24 689,64 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 22 Cb 52/2011 o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Michalovce, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 22 Cb 52/2011 Okresnému súdu v Michalovciach sa **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 22 Cb 52/2011 o zaplataenie 24 689,64 Eur s príslušenstvom podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Michalovce. Svoj návrh odôvodnil tým, že väčšina svedkov, ktorí môžu byť vo veci vypočutí, pochádzajú z M., ide o rôzne subjekty, ktoré participovali na realizácii diela, ktoré je predmetom sporu. Miestna príslušnosť Okresného súdu v Michalovciach korešponduje zásade ekvity – hospodárnosti.

Podaním zo dňa 23. februára 2011 žalovaný vyjadril nesúhlas s postúpením veci Okresnému súdu Michalovce. Poukázal na to, že žalobca vyslovil, že príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Michalovce. Uvedenú otázku však definitívne vyriešil Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. septembra 2010, č. k. 2 Ncb 27/2010-47, na základe ktorého bolo určené, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

Žalobca zároveň v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že je vhodné, aby vec prejednal Okresný súd Michalovce aj z dôvodu, že „absolútna väčšina svedkov, ktorí môžu byť vo veci vypočutí, pochádza z M.“.

V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že identicky argumentoval žalobca aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26 Cb 65/2010, v rámci ktorého si pôvodne takisto uplatňoval identický „nárok“ ako v tomto konaní, t.j. zaplataenie sumy 24 689,64 Eur, ktorý po doručení vzájomného návrhu žalovaného na zaplataenie sumy 71 161,59 Eur vzal späť. V predmetnom konaní na základe uvedenej argumentácie dokonca osobitnou námietkou požadoval prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce. Najvyšší súd Slovenskej republiky však uznesením zo dňa 8. februára 2011, sp. zn. 1 Ndob 59/2010, aj na základe argumentov žalovaného vo vyjadrení zo dňa 22. júla 2010, určil, že nie je dôvod na prikázanie veci Okresnému súdu v Michalovciach ani z dôvodu vhodnosti.

Žalovaný preto navrhol, návrh žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce zamietnuť.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III.) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Michalovce). V danom prípade, je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zaručenej určenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania,

vyplývajúce z ich postavenia, môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom vopred stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. a. p. do úvahy len vtedy, ak sú preto dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pritom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie.

V danom prípade žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci tým, že v predmetnej veci je potrebné vypočítať množstvo svedkov, ktorí participovali na realizácii diela žalobcu pre žalovaného, pričom všetci svedkovia, resp. ich absolútna väčšina má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Michalovce a tým z uvedeného dôvodu žalobcom by prípadné náklady na svedočné neúmerne zaťažili predmetné konanie a miestna príslušnosť Okresného súdu v Michalovciach je založená v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., žalovaný má v obvode uvedeného súdu miesto podnikania, nakoľko v M. prevádzkuje dialyzačné stredisko.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. Dôvody, ktoré označil žalobca a majú byť podkladom pre prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce, nemajú výnimočný charakter a nevyznačujú sa mimoriadnosťou. Uvedenými dôvodmi žalobcu, že v predmetnej veci je potrebné vypočítať množstvo svedkov, ktorí participovali na realizácii diela žalobcu pre žalovaného, pričom všetci svedkovia, resp. ich absolútna väčšina má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Michalovce, aj prípadné vykonanie znaleckého dokazovania a že má žalovaný dialyzačné stredisko v M., nie sú dôvodmi na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu. Dôvody,

pre ktoré žiadal žalobca prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu, sú z hľadiska inštitútu zákonných podmienok pre prikázanie veci nenaplnené. Do úvahy Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako vzal aj okolnosť, že súdne konanie v predmetnej veci sa nenachádza iba v počiatočnej fáze. Vo veci bol už vydaný platobný rozkaz, súd vo veci o vzájomnom návrhu žalovaného vydal uznesenie a uznesením uložil žalovanému zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalobcu na prikázanie veci a uvádzané dôvody za irelevantné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce z dôvodu vhodnosti v zmysle § 212 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2011

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová