

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. K.**, nar. X., zast. J. S., bytom M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2011, č. k. 25Sd/2/2011-38, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2011, č. k. 25Sd/2/2011-38 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26. mája 2011, č. k. 25Sd/2/2011-38, podľa § 250j ods. 2 písm. a) OSP zrušil rozhodnutia odporkyne z 15. decembra 2010 číslo X.X. v spojení so zmenovým rozhodnutím z 22. februára 2011 číslo X.X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o starobný dôchodok, pretože nespĺňa podmienky uvedené v § 65 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu sa včas odvolala odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože podľa jej názoru rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľka vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo

a dospel k záveru, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe zisteného skutočného stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie o dôchodkovej dávke, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom rozhodnutí. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú dôchodkovú dávku vydá viacero rozhodnutí.

V danej veci odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím z 18. augusta 2011 číslo X.X. navrhovateľke zamietla žiadosť o starobný dôchodok, s odôvodnením, že pre vznik nároku na túto dávku nesplnila podmienky podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a zároveň týmto rozhodnutím zmenila svoje rozhodnutie z 15. decembra 2010 číslo X.X. v spojení s rozhodnutím z 22. februára 2011, číslo X.X..

S ohľadom na dvojinštančnosť konania nepostačuje preskúmať len rozhodnutie z 15. decembra 2010 a z 22. februára 2011, ale je treba rozhodnúť aj o zákonnosti medzičasom vydaného ďalšieho rozhodnutia odporkyne z 18. augusta 2011 číslo X.X., lebo okamžikom doručenia nahradilo uvedené, dovtedy preskúmané rozhodnutia a stalo sa predmetom preskúmacieho konania súdom.

V ďalšom konaní preto musí krajský súd preskúmať aj rozhodnutie odporkyne z 18. augusta 2011 číslo X.X. a vysporiadať sa so všetkými okolnosťami právne významnými pre posúdenie jeho vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolaním napadnutý rozsudok bol v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 a 2 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Elena Zavadská**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová