

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6MCdo/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	4612206466
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4612206466.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná ako konateľ advokát Mgr. Tomáš Kušnir, proti žalovanému M. K., bývajúcemu v E., E. XXXX/X, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, o zaplatenie 3 578,87 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 259/2012, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. marca 2013 sp. zn. 8 Co 106/2013 takto

rozhodol:

Konanie o mimoriadnom dovolaní z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Žalobou podanou na Okresnom súde Topoľčany (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“ alebo „prvostupňový súd“) 26. 7. 2012 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3 578,87 EUR s príslušenstvom, predstavujúcej neuhradený úver.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 28. 9. 2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len „Združenie“) zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom zároveň požiadalo o doručenie žaloby a o priznanie náhrady trov konania. Vo vyjadrení k žalobe z 3. 10. 2012 vzniesol tento vedľajší účastník námietku premĺčania žalobou uplatneného nároku a vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd prvého stupňa uznesením z 15. októbra 2012 č. k. 5 C 259/2012-39 konanie zastavil a rozhodol, že žalobkyni bude vrátený súdny poplatok 207,87 EUR. Zároveň rozhodol, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania, a že žalobkyňa je povinná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 277,52 EUR na účet JUDr. Andreja Cifru do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zastavenie konania i vrátenie súdneho poplatku odôvodnil späťvzatím žaloby pred prvým pojednávaním. V súvislosti s

výrokom o trovách konania uviedol, že žalobkyňa procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, preto jej v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť náhradu trov žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, bola ich náhrada priznaná len vedľajšiemu účastníkovi.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. decembra 2012 sp. zn. 8 Co 356/2012 vyššie označené uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutom výroku týkajúcom sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka pre nepreskúmateľnosť zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Nitra následne uznesením z 31. januára 2013 č. k. 5 C 259/2012-64 opätovne rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť mu ich náhradu 277,52 EUR na účet JUDr. Andreja Cifru do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, odôvodnil procesným zaviniením žalobkyne na zastavení konania (pre späťvzatie žaloby).

Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 26. marca 2013 sp. zn. 8 Co 106/2013 vyššie uvedené uznesenie súdu prvého stupňa z 31. januára 2013 zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol, že žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania. Nepriznanie náhrady trov konania (trov právneho zastúpenia) vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil ich neúčelnosťou poukazujúc na to, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do bližšie nepoznaných konaní a udelenie všeobecnej plnej moci advokátovi na zastupovanie v neznámom počte vecí navodzuje dojem, že tento postup neslúži primárne záujmom spotrebiteľov, ale záujmom advokáta, ktorý si v paušálnych podaniach bez bližšej vedomosti o daných konaniach uplatňuje a vyčísľuje náhradu trov právneho zastúpenia.

Na základe podnetu vedľajšieho účastníka podal proti uzneseniu krajského súdu, ktorým vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania, mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 21. 8. 2014 však mimoriadne dovolanie vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. v spojení s § 243i ods. 2 O. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie mimoriadneho dovolania dovolací súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia konanie o mimoriadnom dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s §§ 243i ods. 2, 224 ods. 1, 146 ods. 1 písm. c/ a § 148a ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.