

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/13/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124213361
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124213361.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti PEZO s.r.o., Košice, Štítová 6, IČO: 36 602 884, zastúpenej advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 516,33 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52C/40/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52C/40/2024 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 29. februára 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany sporu.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v prejednávanej veci si žalobca ako podnikateľ (resp. právny nástupca podnikateľa) uplatňuje voči žalovanému ako podnikateľovi (poisťovni) nárok na poistné plnenie vyplývajúci zo zmluvy o havarijnom poistení. Predmetom tejto zmluvy o havarijnom poistení bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla, ktoré právny predchodca žalobkyne používal v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Ide preto o

obchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 1 a 9 Obchodného zákonníka. Podľa § 22 písm. a) CSP je na konanie v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu je zrejme, že v danom spore je žalobkyňou právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa), pričom na žalobcu bola zmluvou o postúpení pohľadávky z 19. januára 2023 postúpená pohľadávka právnickej osoby, ktorej vznikol nárok na poistné plnenie zo zmluvy o havarijnom poistení vozidla. Uplatňovaná pohľadávka predstavuje poisťovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti. Právnym základom uplatňovaného nároku je nepochybne obchodnoprávny záväzok - zmluva o havarijnom poistení č. 6617763881/2, uzatvorená medzi právnickými osobami -

podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú totiž nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Žalobca odvodzuje svoje postavenie od postupcu, ktorý je zmluvnou stranou obchodného záväzkového vzťahu. Najvyšší súd má za to, že v dôsledku zmeny v osobe veriteľa sa obchodnoprávny charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv.

15. Na základe uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že medzi žalobkyňou a žalovanou v tomto prípade ide o spor z postúpenej pohľadávky vyplývajúcej z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka), prejednanie ktorého CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III. Z uvedeného dôvodu nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

16. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.