

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **B.**, so sídlom v B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou V., so sídlom v B., proti povinnému **M. B.**, bývajúcemu v P., o vymoženie **325,89 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 77 Er 117/2013, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 15. októbra 2013 sp. zn. 19 CoE 149/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Oprávnená podala súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 325,89 € s príslušenstvom, pričom právo na vymáhanú sumu preukazovala rozhodcovským rozsudkom z 24. augusta 2012 sp. zn. B. Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri R., so sídlom T.. Súdny exekútor v zmysle § 44 Exekučného poriadku požiadal Okresný súd Prešov o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd Prešov uznesením z 29. mája 2013 č. k. 77 Er 117/2013-13 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávnenej uznesením z 15. októbra 2013 sp. zn. 19 CoE 149/2013 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p., pretože odvolanie oprávnenej nebolo dôvodné. Odvolací súd v odôvodnení

potvrďujúceho uznesenia poukázal v súlade so zákonom o rozhodcovskom konaní na prieskumnú právomoc exekučného súdu zabrániť, aby sa plnenie priznané arbitrom nevymohlo, ak okrem iného odporuje zákonu alebo dobrým mravom. Tiež poukázal na právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o úvere posudzovanou podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. S poukazom na zásadu hospodárnosti občianskeho súdneho konania a požiadavku Európskej únie na ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, odvolací súd podrobil kontrole prednostne rozhodcovskú doložku a uzavrel, že rozhodcovská doložka nebola platne uzatvorená, preto oprávnená v danom konaní nemá spôsobilý exekučný titul, a to vykonateľné rozhodnutie právomocného rozhodcovského súdu.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie buď zmeniť alebo zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade: rozhodovali vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O.s.p.), rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), odňali oprávnenej možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a svoje rozhodnutia založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Poznamenala, že jej dovolanie je prípustné aj v zmysle § 238 ods. 3 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovoľateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde

pod sp. zn. 2 Cdo 70/2012, 2 ECdo 89/2013, 2 ECdo 227/2013, 2 ECdo 304/2013, 2 ECdo 323/2013, 2 ECdo 48/2014, 2 ECdo 54/2014, 2 ECdo 63/2014, 2 ECdo 63/2014, 2 ECdo 81/2014, 2 ECdo 253/2014, 1 Cdo 9/2012, 1 ECdo 85/2014, 3 ECdo 2/2014, 4 ECdo 134/2013, 4 ECdo 62/2014, 5 ECdo 3/2014, 5 ECdo 158/2014, 6 ECdo 44/2013, 7 ECdo 70/2014, 8 ECdo 137/2014, 8 ECdo 141/2014, 8 ECdo 157/2014, 8 ECdo 181/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľkou, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2015

JUDr. Viera Petříková, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová