

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M. Š., 2./ M. L.**, obaja zastúpení advokátom *JUDr. L. B.*, proti žalovanému: **Obec Šintava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 137/5036ÚPaSP 649/2009 zo dňa 4.augusta 2009, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 24S/4/2010-46 zo dňa 4. mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24S/4/2010-46 zo dňa 4.mája 2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave zastavil podľa § 250d ods.3 OSP konanie vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 137/5036ÚPaSP/649/2009 zo dňa 4.augusta 2009 žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie správnomu orgánu na ďalšie konanie. Dôvodili tým, že v zmysle § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) mali byť účastníkmi správneho konania o vydanie stavebného povolenia na stavbu, keďže žalobkyňa 1/ je na základe rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 12C/86/2005 vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa na N. súpisné číslo X. ako aj ďalších

nehnutelností nachádzajúcich sa v priestore, pre ktoré bolo vydané stavebné povolenie (bližšie neoznačených) a žalobca 2/ má prevádzku a vykonáva podnikateľskú činnosť na N. č. X. a žalovaný ich, ako účastníkov správneho konania, obišiel.

Podľa názoru krajského súdu s poukazom na ustanovenie § 244 a § 247 OSP v danom prípade neboli splnené podmienky na konanie a rozhodnutie vo veci a tak boli dané predpoklady pre zastavenie konania pre preskúmanie rozhodnutia žalovaného v merite.

Ako ďalej uviedol krajský súd, žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom podľa druhej hlavy piatej časti OSP, pretože žalobcovia sa domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia obce Šintava – stavebného povolenia zo dňa 4. augusta 2009, ktorým obec Šintava ako stavebný úrad povolil stavbu pre stavebníka: Mesto S.

Pre úplnosť krajský súd uviedol, že predmetná žaloba nebola ani podaná v zákonom stanovenej 2-mesačnej lehote od doručenia predmetného rozhodnutia správneho orgánu v zmysle § 250b ods.1 OSP. Okrem iného podľa názoru krajského súdu s poukazom na výslovné znenie ustanovenia § 59 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) žalovaný 2/ ako nájomca nebytového priestoru nemôže byť účastníkom stavebného konania, teda sa s ním ako s účastníkom v predmetnom správnom konaní konať ani nemalo a tak nemohlo postupom správneho orgánu dôjsť k ukráteniu jeho práv.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu. Považovali uznesenie krajského súdu za nesprávne, vydané v rozpore s platnou právnou úpravou a dospeli k záveru, že krajský súd svojim postupom ich chcel úmyselne a opätovne poškodiť a obmedziť v ich právach.

Poukázali na to, že vôbec nevedeli o tom, že stavebné konanie bolo začaté, že toto prebiehalo, a že bolo vydané stavebné povolenie, preto nemali možnosť využiť riadne opravné prostriedky v rámci správneho konania. Správne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť bez toho, aby proti nemu bol podaný opravný prostriedok. Stalo sa tomu výlučne z dôvodu, že stavebný úrad so žalobcami ako s účastníkmi konania nekonal, neoznámil im začatie konania ani im nedoručil stavebné povolenie. Tým boli žalobcovia

nezákonným postupom zbavení možnosti použiť riadne opravné prostriedky v rámci správneho konania.

Ďalej poukázali na znenie ustanovenia § 14 Správneho poriadku, § 59 ods.1 a 2 Stavebného zákona.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods.1 OSP v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol v odvolacom konaní jednomyseľne.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 247 ods.1 až 3 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodovaní správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa ustanovenia § 250d ods.3 OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je

zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods.2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ustanovenia § 246c veta prvá OSP platí, že pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods.1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V danom prípade žalobcovia žiadali preskúmať prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu – stavebné povolenie č. 137/5036ÚPaSP649/2009 zo dňa 4.augusta 2009, ktorým Obec Šintava ako stavebný úrad povolil stavbu. V poučení sa uvádza, že proti predmetnému rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský stavebný úrad v Trnave. Predmetné rozhodnutie bolo doručované vymenovaným 32 fyzickým osobám a právnickým osobám a okrem toho bolo dané na vedomie vymenovaným 16 orgánom a organizáciám. Z pripojeného spisu žalovaného je zrejmé, že rozhodnutie bolo doručované i vyvesením na úradnej tabuli, kde bolo vyvesené dňom 4.augusta 2009 a zvesené dňa 19.augusta 2009. Rozhodnutie obsahovalo i poučenie o tom, že je ho možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

Je teda nesporné, že žalobcovia žiadajú preskúmať prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, proti ktorému zákon pripúšťa podať opravný prostriedok. Proti predmetnému rozhodnutiu žiadny účastník opravný prostriedok nepodal a vo veci nerozhodoval odvolací správny orgán.

Nakoľko súd pri rozhodovaní je viazaný petitom, t.j. tým čo žalobcovia žiadali preskúmať, musel súd konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP pre nedostatok

podmienky konania, pretože nebol splnený zákonný predpoklad v zmysle ustanovenia § 247 ods.2 OSP a to, že napádané rozhodnutie po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť.

Správne preto rozhodol krajský súd, keď konanie zastavil.

Odvolačí súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 OSP.

Naviac odvolací súd udáva, že okruh účastníkov stavebného konania v zmysle Stavebného zákona je špeciálne upravený v § 59 Stavebného zákona. Jedná sa o špeciálnu úpravu oproti úprave obsiahnutej v § 14 Správneho poriadku. Podľa citovaného ustanovenia Stavebného zákona účastníkmi konania sú:

a/ stavebník

b/ osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

c/d ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov

d/ stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba

e/ projektanti v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Žalobkyňa 1/ nepreukázala, že je vlastníčkou susedných nehnuteľností, pričom žalobca 2/, ktorý má prevádzku na N. v zmysle ustanovenia § 59 ods.2 Stavebného zákona (účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b/ nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov) nie je účastníkom stavebného konania.

Takisto stavebný úrad nemal povinnosť doručovať stavebné povolenie žalobcom poštou, nakoľko stavebné konanie sa týkalo žiadosti o vydanie stavebného povolenia pre stavbu. Jedná sa o stavbu s veľkým počtom účastníkov, preto stavebné povolenie ako i oznámenie o jeho začatí bolo doručované verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 61 ods.4 Stavebného zákona.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods.1 v spojení s § 224 ods.1 OSP a s § 142 ods.1 OSP. Žalobcovia boli v konaní neúspešní, preto im súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovaný nemá zo zákona nárok na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. júna 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová