

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/16/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121392000
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121392000.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej J. T., bývajúcej v N.K., M. D. XXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 1.776,86 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9Csp/31/2021, o nesúhlase Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica n i e j e
d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9Csp/31/2021 je príslušný Okresný súd Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14Up/1003/2021 Okresnému súde Ružomberok ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Ružomberok odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 30. júna 2021 č.k. 14Up/1003/2021-85 a žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.).

2. Okresný súd Ružomberok s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Žiline z 26. augusta 2022 sp.zn. 6CoCso/23/2022, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Ružomberok vo veci samej a vec vrátená Okresnému súde Ružomberok na ďalšie konanie. Svoj nesúhlas v podstate

odôvodnil tým, že proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica z 30. júna 2021 č.k. 14Up/1003/2021-85 podala žalovaná odpor z elektronickej schránky jej právneho zástupcu, avšak opatrený len kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. Márie Kostolnej na základe poverenia udeleného právnym zástupcom žalovanej podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Z tohto dôvodu nebolo možné hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu právnym zástupcom žalovanej. Uvedené poverenie nebolo možné akceptovať ani ako substitučné splnomocnenie advokáta advokátom, pretože neobsahovalo zastúpenie v konkrétnej veci a riešilo výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 zákona o, e-Governmente. Preto nebol daný dôvod pre postúpenie veci na prejednanie Okresnému súdu Ružomberok v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. a Okresný súd Banská Bystrica mal odpor žalovanej odmietnuť ako súd kauzálny príslušný podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z.z.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Ružomberok podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Ružomberok nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z., na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z.z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

12. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie

návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Ružomberok tento súd nenamietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti, spor meritórne prejednal a rozhodol rozsudkom z 23.03.2022 č.k. 9Csp/31/2021-197, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline z 26.08.2022 č.k. 6CoCsp/23/2022-268. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Ružomberok týkajúcu sa podania odporu neoprávnenou osobou, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 5Ndc 13/2022).

13. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.