



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M.D.**, nar. X., bytom Č., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 3. decembra 2009, č.k. 37Sd/139/2009-40, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 3. decembra 2009, č.k. 37Sd/139/2009-40, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 3. decembra 2009, č.k. 37Sd/139/2009-40, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23. apríla 2009, číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení s odôvodnením, že suma jeho predčasného starobného dôchodku nedosahuje výšku 1,2 násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, ktorá predstavuje 6 156 Sk mesačne. Teoretická suma predčasného starobného dôchodku navrhovateľa je 2 415,58671 Sk, t.j. 80,20 € mesačne.

Po preskúmaní predmetného rozhodnutia a doplnení dokazovania krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je dostatočne jasné, zrozumiteľné a spolu s prílohou, ktorou je osobný list navrhovateľa je preskúmateľné. Navrhovateľovi nemohla byť priznaná žiadaná dôchodková dávka, lebo nesplnil jednu z podmienok pre vznik nároku na dávku predčasného starobného dôchodku podľa § 67 ods. 1 zákona o sociálnom zabezpečení. Výška predčasného dôchodku vypočítaná pre navrhovateľa nedosiahla 1,2 násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu. Preto krajský súd napadnuté rozhodnutie ako zákonné a vecne správne potvrdil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a priznal mu predčasný starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Ustanovenie § 67 ods. 1 písm. c) zákona o sociálnom poistení upravuje podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok, ktorých splnenie je podmienkou vzniku nároku na túto dávku. Jednou z podmienok vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok je aj skutočnosť, že výška predčasného starobného dôchodku, určená podľa § 68 zákona o sociálnej poisťovni musí byť vyššia ako 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu (§ 2 písm. a) zákona č. 125/1998 Z.z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok). Táto suma 1,2 násobku životného minima v čase, od ktorého navrhovateľ žiadal priznať predčasný starobný dôchodok bola 6 156 Sk mesačne.

Z dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľ žiadal o preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktorá zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok od 21. septembra 2007.

Výška predčasného starobného dôchodku navrhovateľa by však podľa § 68 zákona o sociálnom poistení dosiahla sumu 2 415,58 Sk (80,20 €), teda nepochybne takmer o dve

tretiny menej ako to vyžaduje § 67 ods. 1 písm. c) cit. zákona. Nesplnenie tejto podmienky v konaní nie je možné odpustiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zistil, že súd prvého stupňa nepochybil, keď rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok považoval za správne a potvrdil ho, lebo bolo v súlade s ustanovením § 67 ods. 1 zákona o sociálnej poisťovni. Odvolací súd preto rozsudok Krajského súdu v Trnave z 3. decembra 2009, č.k. 37Sd/139/2009-40, potvrdil a ponechal tak v platnosti rozhodnutie odporkyne z 23. apríla 2009, číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová