

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. J., advokátom v B., proti žalovanému **R., a.s.**, B., zastúpenému JUDr. J., advokátom AK H., B., **o ochranu osobnosti a zaplataenie 500 000,- Sk**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7 C 109/2005, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. mája 2008 sp. zn. 5 Co 259/2007

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 27. mája 2008 č.k. 5 Co 259/2007-182 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov prvostupňového konania. Vyslovil, že žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Proti výroku rozsudku odvolacieho súdu týkajúceho sa trov prvostupňového a odvolacieho konania podal dovolanie žalovaný, ktorého prípustnosť odôvodňoval ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. Uviedol, že z odôvodnenia odvolacieho súdu nie je zrejmé podľa akého ustanovenia O.s.p. o trovách konania rozhodol. Poukázal na § 142 ods. 3 O.s.p., ten však v danej veci celkom zjavne aplikovateľný nie je, možno sa preto domnievať, že postupoval podľa § 150 O.s.p., potom je však potrebné uviesť, že výroky odvolacieho súdu o náhrade trov konania nie sú preskúmateľné. Odvolací súd totiž ustanovenie § 150 O.s.p.

necitoval a ani neodôvodnil. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca navrhol dovolanie žalovaného zamietnuť z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, pretože podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, len pokiaľ to pripúšťa zákon.

Žalovaný vo svojom dovolaní výslovne napáda výrok odvolacieho súdu o trovách konania. Prípustnosť dovolania proti časti rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania treba posudzovať podľa § 239 O.s.p. nie podľa § 238 O.s.p. Ide totiž o rozhodnutie, ktoré má povahu uznesenia v zmysle § 167 ods. 1 O.s.p., a to aj v prípade, že je pojaté do rozsudku vo veci samej. Ani v takom prípade nemení rozhodnutie o trovách konania svoju procesnú povahu, a preto z hľadiska prípustnosti dovolania treba na neho hľadieť ako na uznesenie. Ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. ale výslovne ustanovuje, že predchádzajúce odseky 1/ a 2/ (pripúšťajúce dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu) neplatia ak ide o uznesenie o trovách konania.

S prihliadnutím na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či dovolaním napadnutá časť rozhodnutia odvolacieho súdu nebola vydaná v konaní postihnutom niektorou zo závažných procesných väd vedúcich k vydaniu tzv. zmätočného rozhodnutia, neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka, nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, o prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať, o prípad nedostatku návrhu na začatie konania vo veciach, ktoré môžu začať len na návrh, či o prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným). Prípustnosť dovolania

z hľadiska ustanovenia § 237 O.s.p. pritom nie je založená už tým, že dovolateľ tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou vadou uvedenou v § 237 O.s.p. ale nastáva až vtedy, ak rozhodnutie odvolacieho súdu vadou uvedenou v citovanom zákonom ustanovení skutočne trpí.

So zreteľom na žalovanou tvrdený dôvod prípustnosti dovolania sa Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne zameril na otázku opodstatnenosti tvrdenia dovolateľa, že v prejednávanej veci mu postupom súdu bola odňatá možnosť pred ním konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Odňatím možnosti konať sa v zmysle uvedeného ustanovenia rozumie taký závažný procesný postup, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Žalovaný v podanom dovolaní v skutočnosti však nenamieta relevantné procesné vady (tzv. zmätočnosti) v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. Jeho námietky, že odvolací súd rozhodoval o trovách konania v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., ktoré ustanovenie na daný prípad nie je aplikovateľné, pričom podľa obsahu odôvodnenia sa javí, že postupoval podľa § 150 O.s.p., ktorý však necitoval a ani nevyložil, možno považovať za nesprávne právne posúdenie v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., ku ktorej námietke však dovolací súd môže prihliadnúť len za podmienky prípustnosti dovolania; nejde ale o postup, ktorým by bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

Keďže prípustnosť dovolania žalovaného nemožno v prejednávanej veci vyvodiť ani z ustanovenia § 239 O.s.p ani z ustanovenia § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho opravný prostriedok odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. So zreteľom na právnu úpravu dovolacieho konania nezaoberal sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti z dôvodov žalovaným namietaných.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi síce vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

a § 142 ods. 1 O.s.p.) dovolací súd ale napriek tomu žalobcovi nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože tieto si neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: