



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **T. C. T., s.r.o.**, sídlom O.X., Ľ., Česká republika, IČO: X., právne zastúpený JUDr. V. H., M.X., P., proti žalovanému: **M. M. F. T.**, miestom podnikania Š.X.,N., IČO: X., právne zastúpený advokátom Mgr. M. J., Š.X., N., o zaplatenie 30 993,- Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 16Cb 126/04-80 z 25.júna 2007, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 16Cb 126/04-80 z 25.júna 2007 sa **m e n í** tak, že žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému na účet zástupcu náhradu trov konania v sume 22 012,- Sk.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30 993,- Sk spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 82 000,- Sk

od 30.11.2004 do 30.12.2004 a zo sumy 30 993,- Sk od 31.12.2004 do zaplattenia spolu s trovami konania 0,- Sk do 3dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 16Cb 126/04-41 z 20.9.2005 bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku žalobcu tak, že mu bolo vyhovené v plnom rozsahu a žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Na odvolanie žalovaného proti tomuto rozsudku rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3Obo 347/2005 z X..1.2007 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom právnom názore uviedol, že z obsahu prepravnej zmluvy vyplýva lehota vykládky, v ktorej sa má tovar prepraviť na utorok 14.9-15.9.2004 čo najskôr a uvedená lehota je určitá a zrozumiteľná. S poukazom na prekročenie dodacej lehoty krajský súd nevychádzal z takto dohodnutej lehoty prepravy a preto vec nesprávne právne posúdil a nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru súd prvého stupňa pokračoval v zisťovaní skutkového stavu a dokazovaní vo veci náhrady škody uplatnenej žalovaným voči žalobcovi. Svoje opätovné rozhodnutie vo veci zdôvodnil tým, že napriek výzvam súdu žalovaný nepredložil súdu výpis z peňažného ústavu ohľadne úhrady sumy 800,-EUR svojmu zmluvnému partnerovi, a preto súd rozhodol na základe listinných dôkazov v spise. Žalovaný mal v konaní preukázať skutočnosť, že mu vznikla škoda v súvislosti s úhradou faktúry zmluvnému partnerovi za vykonanú prepravu, samotná existencia faktúry vystavenej zmluvným partnerom žalovaného ešte sama o sebe nepreukazuje vznik škody, nakoľko k úhrade predmetnej faktúry zo strany žalovaného nemuselo dôjsť. Žalovaný teda v konaní nepreukázal vznik škody, ktorá by zodpovedala zostatku neuhradeného prepravného, ktorého zaplattenie je predmetom tohto konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietne a žalobcu zaviazže na náhradu trov konania. Namietal, že súd neodôvodnene rozhodol v jeho neprítomnosti a tým mu odňal možnosť predložiť na pojednávaní súdom požadované listinné dôkazy (§ 205a ods. 2 písm. d/ O.s.p.). V dôsledku toho súd neúplne zistil skutkový stav respektíve sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ods. 2 písm. d/ O.s.p.). Žalovaný nepoprel, že súdu nepredložil doklad o zaplattení sumy 800,-EUR,

a to z dôvodu, že túto sumu nezaplatil svojmu zmluvnému partnerovi, ale tento si ju započítal oproti nárokom žalovaného z uskutočnenej prepravy a žalovanému nezaplatil v zmluve o sprostredkovaní dopravy z 9.9.2004 dohodnutú cenu za prepravu vo výške 2300,-EUR, ale iba sumu 1500,-EUR. Túto skutočnosť oznámil žalovanému prípisom z 20.9.2004. Na pojednávaniach súdu sa nezúčastnil, avšak svoju dôvodnú neúčast' ospravedlnil a požiadal súd o odročenie pojednávania.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok krajského súdu považuje za správny a navrhuje, aby ho odvolací súd v celom rozsahu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. s nariadením pojednávania podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Pred samotným meritórnym prejednaním odvolania sa odvolací súd zaoberal existenciou odvolacích dôvodov namietaných žalovaným. Žalovaný uviedol, že svoju neprítomnosť na pojednávaniach súdu v dňoch 28.mája 2007 a 25.júna 2007 riadne ospravedlnil, jeho neúčast' na nich bola dôvodná a súčasne požiadal o odročenie pojednávania. Keďže prvostupňový súd napriek uvedenému konal v jeho neprítomnosti, odňal mu možnosť predložiť požadované listinné dôkazy, a tak neúplne zistil skutkový stav. Súd môže pojednávať aj v neprítomnosti účastníka konania, pokiaľ jeho ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní nie je dôvodné a súčasne preukázané. Pokiaľ ide o ospravedlnenie na pojednávaní dňa 28.mája 2007, dôvody uvádzané právnym zástupcom nie je možné akceptovať ako ospravedlniteľné, predovšetkým preto, že o nich nebol predložený žiaden listinný doklad a neurobil tak ani v rámci odvolania. Účast' žalovaného nebola ospravedlnená žiadnym dôvodom. Ospravedlnenie z druhého pojednávania sa dotýkalo len žalovaného, ktorý opätovne svoju neprítomnosť na pojednávaní z vážnych dôvodov nedokladoval. Preto nie je daný tento odvolací dôvod, na ktorý sa žalovaný odvolával.

Okrem uvedeného od začiatku súdneho sporu obrana žalovaného smerovala k tomu, že mu v dôsledku konania žalobcu vznikla škoda 800,-EUR vyúčtovaná jeho zmluvným partnerom ako dôsledok oneskorenej prepravy. Žalovaný v odvolacom konaní doložil do spisu zmluvu o sprostredkovaní dopravy z 9. septembra 2004, uzavretú medzi žalovaným

a spoločnosťou S. s.n.c., (ďalej len zahraničný objednávateľ). Predmetom prepravy bola dodávka čerstvých hríbov, išlo teda o citlivý chladiarenský tovar, ktorý pri dlhej preprave stráca na váhe a kvalite. Preto dodržanie doby prepravy je dôležité. Žalovaný ďalej do spisu doložil vyúčtovanie zrážky z ceny prepravy od zahraničného objednávateľa v sume 800,- EUR za oneskorenú prepravu. Zrážku z ceny si zahraničný objednávateľ započítal do ceny za prepravu, dohodnutej na sumu 2300,- EUR, preto považoval za oprávnenú cenu už len sumu 1500,- EUR, ktorú sumu aj zaplatil, namiesto dohodnutej sumy 2300,- EUR. Z uvedeného je zrejmé, že žalovanému škoda vznikla reálne a nie ako uvádza súd prvého stupňa. Dôkazy o škode boli súdu doložené tak v konaní na prvom stupni ako aj v odvolacom konaní.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že prepravovaný tovar (čerstvé hríby) bol vyložený v dohodnutom mieste 15. septembra 2004 o 14.00 hod., so 14-hodinovým omeškaním, pričom preprava bola vykonaná po trase o 200 km dlhšej ako je najkratšia možná trasa. Napokon vznik škody v súvislosti s nedodržaním termínu vykládky bol spolu so započítacím úkonom zaslaný žalobcovi listom žalovaného z 23. decembra 2004 (č.l. 28 spisu). Uvedeným listom si žalovaný započítal svoju pohľadávku vo výške 800,- EUR, po prepočte 30 993,- Sk (kurz 1 EURO/ 38,74,- Sk) proti pohľadávke žalobcu 82 000,- Sk za predmetnú prepravu (zvyšok zaplatil).

Z uvedených skutočností je zrejmé, že v priamej súvislosti s prekročením dodacej lehoty zo strany žalobcu (14 hodín) vznikla žalovanému škoda (č.l. 17 a 30 CMR). Tým mu vzniklo právo na náhradu škody v sume 800,- EUR po prepočte 30 993,- Sk, ktorú žalobcovi vyúčtoval a započítal listom z 23. decembra 2004.

Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania súdom prvého stupňa predmetná pohľadávka už zanikla započítaním, nebolo možné žalovanému v tomto rozsahu uložiť povinnosť. Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa preto odvolací súd zmenil tak, že žalobu zamietol (§ 220 OSP).

V konaní úspešný žalovaný má právo na náhradu trov konania. Trovy žalovaného pozostávajú z odmeny za právne zastupovanie: za prípravu a prevzatie zastúpenia a za vykonanie započítania po 3246,- Sk za úkon, podanie odporu 2000,- Sk, späťvzatie

2000,- Sk, pojednávanie 20.9.2005 2000,- Sk, podanie odvolania 2000,- Sk, súdny poplatok za odpor 2000,- Sk, pojednávanie na odvolacom súde 18.1.2007 2380,- Sk, pojednávanie na krajskom súde 30.4.2007, 2380,- Sk, podanie odvolania 2380,- Sk, pojednávanie 15.11.2007 2380,- Sk, súdny poplatok za odvolanie 1550,- Sk, 2000,- Sk, spolu 22 012,- Sk. Náhrada cestovného nebola ničím preukázaná, preto mu súd túto náhradu nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 15. novembra 2007

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu