Najvyšší súd **2 Ndob 36/2010**
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.,** správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, so sídlom C. IČO: X., právne zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, so sídlom K., proti žalovanému **L. M.,** bytom T., **o zaplatenie 280,85 Eur s príslušenstvom** a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Cbi/3/2010, takto

r o z h o d o l :

Vo veci je príslušný konať Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trnave podľa ust. § 105 ods. 2 O. s. p. postúpil vec, vedenú na tomto súde pod sp. zn. 36Ro/103/2009, Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Na odôvodnenie uviedol, že v predmetnej veci je miestna príslušnosť založená sídlom súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie voči úpadcovi T., a. s. v likvidácii, so sídlom C. (ďalej len „úpadca“), na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. decembra 1999. Súdny spor, vedený proti dlžníkovi úpadcu, je iniciovaný správcom konkurznej podstaty úpadcu a keďže ide o spor súvisiaci s konkurzným konaním úpadcu, je podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. miestne príslušným súdom na konanie Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v zmysle ust. § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že predmetom tohto konania je zaplatenie dlžného nájomného a na tento hmotnoprávny vzťah sa neaplikuje ustanovenie zákona o konkurze a vyrovnaní, a preto s konkurzným konaním žalobcu nijako nesúvisí. V danej veci nejde o konanie vyvolané ani súvisiace s konkurzným konaním č. k. 3K 105/99.

Zákonom č. 341/2005 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 1. septembra 2005, došlo k rozšíreniu miestnej príslušnosti konkurzných súdov v ustanovení § 372n O. s. p., podľa ktorého, ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

Zákonom č. 384/2008 Z. z. bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 15. októbra 2008, a to okrem iného aj v ustanovení upravujúcom výlučnú príslušnosť súdu v ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Podľa citovaného ustanovenia výlučná príslušnosť konkurzných súdov sa rozšírila aj na spory, súvisiace s konkurzným a reštrukturalizačným konaním. Podľa tohto ustanovenia namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. decembra 1999, sp. zn. 3K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a. s. v likvidácii vyhlásený konkurz podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“). Právnym účinkom vyhlásenia konkurzu o. i. je, že oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty (ust. § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV). Na to nadväzuje oprávnenie správcu, ktorý po vyhlásení konkurzu môže začať súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do konkurznej podstaty, alebo konania o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z tohto majetku (ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV).

Činnosť správcu má predovšetkým smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov, pričom pri výkone svojej funkcie je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. To však neznamená, že pri výkone funkcie správca robí len úkony, ktoré sú priamo úkonmi speňaženia. Úlohou správcu je, okrem speňaženia majetku, aj

správa majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty. Správca preto musí robiť značné množstvo procesných a hmotnoprávnych úkonov, ktoré nie sú bezprostrednými úkonmi speňaženia a so speňažením len súvisia tým, že vytvárajú podmienky na speňaženie, alebo ich zlepšujú. Medzi takéto úkony správcu konkurznej podstaty patria aj úkony, týkajúce sa správy a zabezpečenia majetku úpadcu.

V predmetnej veci žalobca ako správca konkurznej podstaty podal proti žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 280,85 Eur s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného za užívanie bytu, ktorý je zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu a ktorý uplatňovaný nárok je tak pohľadávkou, vzniknutou v súvislosti s udržiavaním a správou konkurznej podstaty úpadcu, pričom správca je oprávnený vymáhať ju v prospech konkurznej podstaty. Predmetné konanie je preto konaním po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, v ktorom správca konkurznej podstaty (žalobca) vymáha plnenie do konkurznej podstaty úpadcu. Bez právnej relevancie je, či z hľadiska hmotného práva ide o občianskoprávny vzťah, obchodnoprávny vzťah, pracovnoprávny vzťah a pod. (ktorý nemá pôvod v predpisoch konkurzného práva). Relevantnou skutočnosťou je, že ide o konanie, začaté po vyhlásení konkurzu, a predmet konania sa týka majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o spor súvisiaci s konkurzným konaním úpadcu, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3K 105/99 a keďže nejde o spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave (konkurzný súd) podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. augusta 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová