

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. P.**, bytom M., zastúpeného Mgr. R., advokátkou, P., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Trnave**, Vajanského 22, Trnava, o preskúmanie zákonnosti žalovaného č. j. KPÚ-B2008/00298 zo dňa 9.5.2008, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 82/2008-27 zo dňa 11. decembra 2008 takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 82/2008-27 zo dňa 11. decembra 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia č. j. KPÚ- B2008/00298 zo dňa 9.5.2008, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Trnave č. j. K2008/00809 zo dňa 27.2.2008, ktorým bolo zastavené konanie o navrátenie vlastníctva k pozemkom na základe žiadosti žalobcu.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca napriek poučeniu nepreukázal v stanovenej lehote, že má sám právnické vzdelanie, resp. nepredložil plnú moc udelenú advokátovi v zmysle § 250a OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a zároveň doložil plnú moc zo dňa 2.10.2008 udelenú Mgr. R. – advokátke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 22.7.2008 domáhal preskúmania rozhodnutia č. j. KPÚ- B2008/00298 zo dňa 9.5.2008, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Trnave č. j. K2008/00809 zo dňa 27.2.2008, ktorým bolo zastavené konanie o navrátenie vlastníctva k pozemkom na základe žiadosti žalobcu.

Krajský súd s poukazom na ustanovenie § 250a OSP, podľa ktorého žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ sám alebo jeho zamestnanec nemá právnické vzdelanie, vyzval žalobcu uznesením č. k. 14S 82/2008-6 zo dňa 23.7.2008, aby súdu predložil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie.

Žalobca napriek poučeniu o následku zastavenia konania v stanovenej lehote plnú moc súdu nepredložil a preto krajský súd správne rozhodol, keď konanie o žalobe zastavil.

K odvolaniu proti zastavujúcemu uzneseniu však žalobca pripojil riadnu plnú moc udelenú advokátke Mgr. R. – advokátke, čím bol nedostatok žaloby odstránený a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky musel zastavujúce uznesenie krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na meritórne rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 221 ods. 1, písm. i/ OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 8. decembra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová