

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. R. Š.**, bytom S. proti žalovanému **Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-34-1/DI-1-2007 zo dňa 7. marca 2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/42/2007-64 zo dňa 29. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/42/2007-64 zo dňa 29. apríla 2010, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č.k. 7 S 42/2007-64 zo dňa 29. apríla 2010 súd uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 33 Eur (Položka 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s ustanovením § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992Zb).

V zákonom stanovenej lehote sa odvolal žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil. Dôvodil tým, že súd vyzval žalobcu, aby zaplatil za odvolanie

súdny poplatok vo výške 33,- Eur. Žalobca však tvrdil, že dňa 17. apríla 2010 zaplatil 66,38 Eur cez internetbanking asi O. banky na účet číslo X., variabilný symbol X. s poznámkou, že účastníkom konania sa náhrada trov konania nepriznáva. Uviedol, že nerozumie tomu, prečo súdy požadujú dodatkové platby až po ukončení prípadu a že by vôbec uskutočňovali konanie bez uhradenia súdneho poplatku. Uviedol, že sa odvolal aj voči zaplateniu výzvy asi JUDr. J. a že dostal späť 25 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a § 246c OSP) a podľa § 219 ods.1, 2 OSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu – Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach č. KRP-34-1/DI-1-2007 zo dňa 7. marca 2007. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 7S 42/2007-34 zo dňa 7. mája 2009 zamietol žalobu žalobcu a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 8Sžo/323/2009 z 18. marca 2010 rozsudok krajského súdu potvrdil. Zo spisu bolo zistené, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu na základe výzvy krajského súdu zo 17. mája 2007 prevodom z účtu dňa 23. mája 2007 a to na účet číslo X. pod variabilným symbolom X.. Proti rozsudku krajského súdu z 13. mája 2009 sa žalobca odvolal podaním z 23. júna 2009, pričom súdny poplatok za odvolanie nezaplatil.

Podľa prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov položky 10 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch sa platí poplatok 33 Eur.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. veta prvá v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného podľa sadzobníka súdnych poplatkov. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa poplatok platí podľa odseku 2.

Podľa § 18a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. od 1. júla 2007 sa odvolacie konanie pre nezaplatenie poplatku za odvolanie nezastaví ani v konaniach začatých do 30. júna 2007 a neprávoplatné uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku za odvolanie sa stávajú neúčinnými.

Odvolací súd v uvedenej veci konštatuje, že krajský súd vo veci správne rozhodol, keď žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, nakoľko tento si svoju zákonnú povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podané dňa 23. júna 2009 nesplnil, hoci mu táto vyplývala z ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a súd podľa § 18a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. nemohol konanie o podanom odvolaní zastaviť pre nezaplatenie súdneho poplatku. Súd prvého stupňa postupoval podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keď žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v ktorom nebol úspešný. Žalobca ani súdu nepreukázal, že by zaplatil súdny poplatok na účet súdu dňa 17. apríla 2010, keďže uznesenie z 29. apríla 2010, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie z 23. júna 2009 mu bolo spolu s číslom účtu súdu a variabilným symbolom doručené až dňa 6.mája 2010.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenia krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júna 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská