

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/195/2018
Identifikačné číslo spisu:	8116217685
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8116217685.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. G., bývajúcej v D., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom s o sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanej POHOTOVOST', s.r.o., p so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o bezdôvodné obohatenie 1 140,81 € a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 Csp 57/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 3. mája 2018 sp. zn. 1 Co 28/2018, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove z 3. mája 2018 sp. zn. 1 Co 28/2018 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 3. mája 2018 sp. zn. 1 Co 28/2018 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 21. februára 2018 č. k. 14 Csp 57/2016-51, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne a vyslovil, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznal; žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručený 21. marca 2018 a zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula 5. apríla 2018, čo bol štvrtok, riadny pracovný deň. Konštatoval, že keďže odvolanie žalobkyne bolo súdu prvej inštancie doručené 6. apríla 2018, bolo podané oneskorene. Odvolací súd preto odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odmietol ako oneskorene podané. O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania vyvodzovala z toho, že jej bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f/ CSP). Uviedla, že 5. apríla 2018 o 20:24:14 hod. zaslala v elektronickej forme prostredníctvom portálu eŽaloby odvolanie (ako dôkaz pripojila notifikáciu z portálu eŽaloby z 5. apríla 2018 k číslu podania 0907578618 a potvrdenie Ministerstva spravodlivosti SR č. 00208/2018/90-51504 z 10. júla 2018, podľa ktorého bolo jej odvolanie pod č. 0907578618 z portálu eŽaloby odoslané na Okresný súd Prešov 5. apríla 2018

o 20.24.14). Podľa názoru žalovanej odvolací súd nesprávne posúdil oneskorenosť podania odvolania. Odvolanie považovala za podané v zákonom stanovenej lehote, keď rozhodným pre posúdenie včasnosti jeho podania bol okamih vloženia podania do systému eŽaloby. Navrhovala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobkyne písomne vyjadrila a navrhla dovolanie odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. V danom prípade žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť a dôvodnosť svojho dovolania z § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až § 6, § 10, § 17 a § 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a § 20), autentifikácii (§ 19, § 21 a § 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, § 25 a § 28),

elektronickom úradnom dokumente (§ 26, § 27 a § 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až § 16 a § 29 až § 34), zaručenej konverzii (§ 35 až § 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až § 55) neustanovuje inak.

13. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z.z. e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

14. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

15. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu (účastník konania) podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

16. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 CSP), teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t. j. prostredníctvom portálu eŽaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na súdy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu (účastník konania) uviedol správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a pokiaľ podanie vo veci samej urobí bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť súdu písomne v zmysle § 125 ods. 1 CSP do desiatich dní. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu (účastníkovi konania) totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že právnenému zástupcovi žalobkyne bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený 21. marca 2018 (viď doručienka pripojená k č. 1. 55 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalobkyni plynúť 22. marca 2018. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok 5. apríl 2018, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

18. Žalobkyňa podala odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu eŽaloby (viď č. 1. 55 a nasl. spisu), pričom z doručienky (nachádzajúcej sa na č. 1. 68 spisu) vyplýva dátum a čas doručenia podania súdu 6. apríla 2018, 12:47. Na podaní sa nachádza podacia pečiatka Okresného súdu Prešov s dátumom 6. apríla 2018.

19. Z dokladu priloženého k dovolaniu (č. 1. 83 spisu) - notifikácie vygenerovanej portálom eŽaloby vyplýva, že č. podania 0907578618, názov podania Odvolanie, bolo úspešne odoslané 5. apríla 2018, 20:24:14, zároveň z odpovede na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne odpovedalo ministerstvo spravodlivosti, ktoré uviedlo, že na základe portálu e-Žaloby potvrdzujú, že odvolanie bolo odoslané z portálu eŽaloby 5. apríla 2018 o 20:24:14. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa doručovala odvolanie Okresnému súdu Prešov elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom 5. apríla 2018 prostredníctvom siete eŽaloby (. Z notifikácie predloženej žalobkyňou je zrejmé, že odvolanie bolo

úspešne odoslané do systému 5. apríla 2018, 20:24:14, t. j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

20. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konštatovanie odvolacieho súdu o oneskorení podaní odvolania žalobkyne bolo nesprávne. Pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

21. Rešpektujúc právne účinky podaného dovolania, ktoré v konaní nastali, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

22. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.