

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/21/2018
Identifikačné číslo spisu: 6017200249
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6017200249.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): REALITY - OBCHODNÁ a.s., so sídlom Nová ul. 1588, Stupava, IČO: 36 347 493, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ažaltovič & Partners s.r.o., Potočná 650/135B, Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 681813/2017 zo dňa 22. mája 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/89/2017-33 z 8. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/89/2017-33 z 8. novembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/89/2017-33 z 8. novembra 2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 681813/2017 z 22. mája 2017, ktorým potvrdil rozhodnutie Mesta Lučenec č. 008622/2017 z 20. marca 2017, ktorým bola žalobcovi podľa § 99e ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 písm. c) a § 10 ods. 1 písm. i) zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“) a v súlade so Všeobecne záväzným nariadením Mesta Lučenec č. 12/2012 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Lučenec č. 11/2014 a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Lučenec č. 07/2015 (ďalej len „VZN č. 12/2012“) za zdaňovacie obdobie 2017 vyrubená daň z nehnuteľností vo výške 51,18 eura a daň zo stavieb vo výške 766 eur, v celkovej výške dane z nehnuteľnosti 817,18 eura.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím správcu dane dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom a žaloba nie je dôvodná. V odôvodnení rozsudku uviedol, že pokiaľ žalobca namietal neprihliadnutie k miestnym podmienkam, jeho námietka je nedôvodná, nakoľko si neuplatnil nárok v zmysle § 17 zákona č.

582/2004 Z. z. a nevyužil tak možnosť zníženia ani oslobodenia od dane.

3. Pokiaľ išlo o namietanú výšku dane z nehnuteľností, krajský súd k tomu uviedol, že VZN č. 12/2012 v znení ďalších doplnení ustanovuje zákonné sadzby v zmysle § 104g ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z.

4. Rovnako považoval krajský súd za nedôvodné aj námietky týkajúce sa nesplnenia náležitostí prvostupňového rozhodnutia. Poukázal na to, že vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 582/2004 Z. z., ako aj procesné ustanovenia zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“), čím naplnil zákonné požiadavky podľa § 63 ods. 3 písm. d) zákona č. 563/2009 Z. z.

5. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť a žiadal, aby najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Mal za to, že v konaní pred krajským súdom došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku) a krajský súd vec nesprávne právne posúdil (§ 440 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku)).

6. Sťažovateľ namietal nedostatky v odôvodnení napadnutého rozsudku, nakoľko krajský súd nereagoval na jeho námietku týkajúcu sa práva vlastníť majetok, keďže vo veci dochádza k duplicitnému zdaneniu, pretože nehnuteľnosť je zakúpená zo zdaneného príjmu a následne je zdanená daňou z nehnuteľnosti.

7. Krajský súd tiež nereagoval na námietku týkajúcu sa nerešpektovania § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z., keď správca dane pri určení výšky dane vo VZN neprihliadal k miestnym podmienkam. Poukázal pritom na to, že oslobodenie od dane, resp. jej zníženie podľa § 17 zákona č. 582/2004 Z.z., je odlišné od možnosti zníženia či zvýšenia miestnej dane podľa § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. (v závislosti od miestnych podmienok).

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, konajúc ako súd kasačný, postupom podľa § 452 a nasl. Správneho súdneho poriadku preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 455 Správneho súdneho poriadku, keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 Správneho súdneho poriadku).

9. Predmetom preskúmania v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správcu dane, ktorým bola sťažovateľovi vyrušená daň z nehnuteľností a daň zo stavieb podľa zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v spojení so Všeobecne záväzným nariadením Mesta Lučenec č. 12/2012 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

10. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. ročná sadzba dane z pozemkov je 0,25 %.

11. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. ročnú sadzbu dane z pozemkov podľa odseku 1 môže správca dane všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území znížiť alebo zvýšiť s účinnosťou od 1. januára príslušného zdaňovacieho obdobia. Správca dane môže všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území ustanoviť ročné sadzby dane rôzne pre jednotlivé skupiny pozemkov podľa § 6 ods. 1. Takto ustanovená ročná sadzba dane z pozemkov pre pozemky podľa § 6 ods. 1 písm. a) nesmie presiahnuť 5-násobok ročnej sadzby dane z pozemkov podľa odseku 1, ročná sadzba dane z pozemkov pre pozemky podľa § 6 ods. 1 písm. d) nesmie presiahnuť 10-násobok ročnej sadzby dane z pozemkov podľa odseku 1 a ročná sadzba dane z pozemkov pre pozemky podľa § 6 ods. 1 písm. b), c) a e) nesmie presiahnuť 5-násobok najnižšej ročnej sadzby dane z pozemkov ustanovenej správcom dane pre pozemky podľa § 6 ods. 1 písm. b), c)

a e) vo všeobecne záväznom nariadení. Ročná sadzba dane za pozemky funkčne spojené so stavbou jadrového zariadenia nesmie presiahnuť 100-násobok ročnej sadzby dane podľa odseku 1.

12. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. ročná sadzba dane zo stavieb je 0,033 eura za každý aj začatý m² zastavanej plochy.

13. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. ročnú sadzbu dane zo stavieb podľa odseku 1 môže správca dane všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti alebo v jednotlivom katastrálnom území znížiť alebo zvýšiť s účinnosťou od 1. januára príslušného zdaňovacieho obdobia. Správca dane môže všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti, alebo v jednotlivom katastrálnom území určiť rôzne sadzby dane pre jednotlivé druhy stavieb podľa § 10 ods. 1. Takto určená ročná sadzba dane zo stavieb pri stavbách uvedených v § 10 ods. 1 nesmie presiahnuť 10-násobok najnižšej ročnej sadzby dane zo stavieb určenej správcom dane vo všeobecne záväznom nariadení pre stavby uvedené v § 10 ods. 1, ak § 104g ods. 3 neustanovuje inak.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. od dane sú oslobodené

a) pozemky, stavby, byty a nebytové priestory vo vlastníctve obce, ktorá je správcom dane, a pozemky, stavby, byty a nebytové priestory vo vlastníctve alebo v správe mestských častí v Bratislave a Košiciach,

b) pozemky a stavby vo vlastníctve iného štátu užívané fyzickými osobami, ktoré požívajú výsady a imunitu podľa medzinárodného práva a nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, za predpokladu, že je zaručená vzájomnosť,

c) pozemky a stavby alebo ich časti vo vlastníctve cirkví a náboženských spoločností registrovaných štátom, ktoré slúžia na vzdelávanie, na vedeckovýskumné účely alebo na vykonávanie náboženských obradov,

d) pozemky a stavby alebo ich časti vo vlastníctve verejných vysokých škôl alebo vo vlastníctve štátu v správe štátnych vysokých škôl slúžiace na vysokoškolské vzdelávanie alebo na vedeckovýskumné účely,

e) pozemky a stavby alebo ich časti vo vlastníctve verejných výskumných inštitúcií alebo vo vlastníctve štátu v správe Slovenskej akadémie vied slúžiace na vedeckovýskumné účely,

f) pozemky a stavby alebo ich časti vo vlastníctve štátu alebo samosprávnych krajov slúžiace materským školám, na základné vzdelávanie, na stredné vzdelávanie a na vyššie odborné vzdelávanie a slúžiace strediskám praktického vyučovania a ak sú v zriaďovateľskej pôsobnosti štátu alebo samosprávnych krajov,

g) pozemky verejne prístupných parkov vo vlastníctve zdravotníckych zariadení poskytujúcich ústavnú zdravotnú starostlivosť,

h) pozemky, stavby a nebytové priestory vo vlastníctve Slovenského Červeného kríža.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. správca dane môže všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti ustanoviť zníženie dane z pozemkov alebo oslobodiť od dane z pozemkov

a) pozemky vo vlastníctve právnických osôb, ktoré nie sú založené alebo zriadené na podnikanie,

b) pozemky, na ktorých sú cintoríny, kolumbáriá, urnové háje a rozptylové lúky,

c) močiare, plochy slatín a slancov, rašeliniská, remízky, háje, vetrolamy a pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov I. stupňa a II. stupňa, pásma ochrany prírodných liečivých zdrojov I. stupňa a II. stupňa a zdrojov prírodných minerálnych vôd stolových I. stupňa a II. stupňa

d) časti pozemkov, na ktorých sú zriadené meračské značky, signály a iné zariadenia bodov, geodetických základov, stožiare rozvodu elektrickej energie, stĺpy telekomunikačného vedenia a televízne prevádzkače, nadzemné časti zariadení na rozvod vykurovacích plynov a pásy pozemkov v lesoch vyčlenené na rozvod elektrickej energie a vykurovacích plynov,

e) pozemky verejne prístupných parkov, priestorov a športovísk,

f) pozemky v národných parkoch, chránených krajinných oblastiach, chránených areáloch, prírodných rezerváciách, národných prírodných rezerváciách, prírodných pamiatkach, národných prírodných

pamiatkach, chránených krajinných prvkoch, vo vyhlásených ochranných pásmach s tretím a štvrtým stupňom ochrany a územiach medzinárodného významu,

g) pozemky funkčne spojené so stavbami slúžiacimi verejnej doprave,

h) pozemky užívané školami a školskými zariadeniami,

i) lesné pozemky od nasledujúceho roka po vzniku holiny do roku plánovaného začatia výchovnej ťažby (prvej prebierky),

j) pozemky, ktorých hospodárske využívanie je obmedzené vzhľadom na podkopanie, ich umiestnenie v oblasti dobývacích priestorov alebo pásiem hygienickej ochrany vody II. a III. stupňa, ochranu a tvorbu životného prostredia, ich postihnutie ekologickými katastrofami, nadmerným imisným zaťažením, na pozemky rekultivované investičným zúrodňovaním okrem rekultivácií plne financovaných zo štátneho rozpočtu, na rokliny, výmole, vysoké medze s kroviskami alebo kamením, pásma ochrany prírodných liečivých zdrojov II. a III. stupňa a zdrojov prírodných minerálnych vôd stolových II. a III. stupňa, na genofondové plochy, brehové porasty a iné plochy stromovej a krovinatej vegetácie na nelesných pozemkoch s pôdoochranou, ekologickou alebo krajínotvornou funkciou,

k) pozemky, ktorých vlastníckmi sú fyzické osoby v hmotnej núdzi alebo fyzické osoby staršie ako 62 rokov, ak tieto pozemky slúžia výhradne na ich osobnú potrebu,

l) pozemky okrem pozemkov v zastavanej časti obce, na ktorých vykonávajú samostatne hospodáriaci roľníci poľnohospodársku výrobu ako svoju hlavnú činnosť,

m) pozemky vo vlastníctve registrovaného sociálneho podniku.

16. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 582/2004 Z.z. správca dane môže všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti ustanoviť zníženie dane alebo oslobodiť od dane zo stavieb alebo od dane z bytov

a) stavby alebo byty vo vlastníctve právnických osôb, ktoré nie sú založené alebo zriadené na podnikanie,

b) stavby alebo byty slúžiace školám, školským zariadeniam a zdravotníckym zariadeniam, zariadeniam na pracovnú rehabilitáciu a rekválifikáciu občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou, stavby užívané na účely sociálnej pomoci a múzeá, galérie, knižnice, divadlá, kiná, amfiteátre, výstavné siene, osvetové zariadenia,

c) stavby alebo byty, ktorých využitie je obmedzené z dôvodu rozsiahlej rekonštrukcie, stavebnej uzávery alebo umiestnenia na podkopanom pozemku,

d) stavby na bývanie a byty podľa druhej časti tohto zákona vo vlastníctve fyzických osôb v hmotnej núdzi, fyzických osôb starších ako 62 rokov, držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, ako aj prevažne alebo úplne bezvládných fyzických osôb, ktoré slúžia na ich trvalé bývanie,

e) garáže a nebytové priestory v bytových domoch slúžiace ako garáž vo vlastníctve fyzických osôb starších ako 62 rokov, držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, ktoré slúžia pre motorové vozidlo používané na ich dopravu,

f) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie, stavby pre vodné hospodárstvo okrem stavieb na skladovanie inej ako vlastnej pôdohospodárskej produkcie a stavieb na administratívu,

g) stavby, byty a nebytové priestory vo vlastníctve registrovaného sociálneho podniku.

17. Podľa § 139 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie správneho súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie účastníkov konania a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, o náležitostiach kasačnej sťažnosti, o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní alebo o neprípustnosti opravného prostriedku, deň a miesto vyhlásenia.

18. Podľa § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených

na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

19. Právo na spravodlivý proces zahŕňa právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnú konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie vecí, do ktorého okrem iného patrí aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu musí byť odôvodnené a musí byť z neho dostatočne zrejmé, na základe čoho súd dospel k svojmu rozhodnutiu. Aj keď nie je nevyhnutné, aby sa súd vysporiadal s úplne všetkými argumentmi účastníkov, vyjadrenie, ktoré bolo akceptované a malo rozhodujúci vplyv na výsledok sporu, musí byť zdôvodnené jasne a nepochybne, pričom zároveň musí súd zrozumiteľne ozrejmiť, z akého dôvodu na určité návrhy účastníkov neprihliadal, resp. ich hodnotil v rozpore s argumentáciou účastníka konania.

20. Po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu najvyšší súd konštatuje, že vlastné odôvodnenie rozsudku je veľmi strohé, pričom krajský súd nedostatočne reagoval na žalobnú argumentáciu sťažovateľa. S niektorými žalobnými námietkami sa krajský súd nevysporiadal vôbec a niektoré námietky považoval za nedôvodné bez toho, aby svoj záver konkrétnejšie vysvetlil a odôvodnil. Správny súd pri prieskume rozhodnutí orgánov verejnej správy musí svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby z odôvodnenia bolo zrejmé, na základe akých skutkových okolností a dôkazov dospel k svojmu záveru, a akým spôsobom na skutkový stav aplikoval relevantné ustanovenia právnych predpisov. Nepostačuje v odôvodnení rozsudku vysloviť len závery o neodôvodnenosti žalobných námietok, ale je potrebné, aby týmto záverom predchádzala reprodukcia úvahy súdu, ktorá ho k vyslovenému záveru viedla.

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nemožno považovať za presvedčivé, splňajúce požiadavky uvedené v ustanovení § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Svojím postupom krajský súd porušil právo sťažovateľa na spravodlivý proces, ktoré vychádza z čl. 46 ods. 1 a ods. 2 Ústavy SR. V novom rozhodnutí bude úlohou krajského súdu podrobnejšie a presvedčivejšie odôvodniť svoje závery, adekvátne pritom reagovať na žalobné námietky a vo vzťahu k nim ozrejmiť svoju úvahu, ktoré skutkové okolnosti sú podľa názoru správneho súdu pre prejednávany prípad podstatné a aké závery z nich vzhľadom na relevantnú právnu úpravu vyplývajú.

22. Najvyšší súd musí zároveň konštatovať, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, keď na námietku sťažovateľa, že správca dane pri určení výšky dane vo všeobecne záväznom nariadení neprihliadal k miestnym podmienkam a nerešpektoval § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z., reagoval krajský súd tak, že sťažovateľ si neuplatnil nárok v zmysle § 17 zákona č. 582/2004 Z. z. a preto je jeho námietka nedôvodná.

23. V zmysle § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. môže ročnú sadzbu dane z pozemkov a dane zo stavieb určenú týmto zákonom správca dane znížiť alebo zvýšiť všeobecne záväzným nariadením, a to podľa miestnych podmienok v obci alebo v jej jednotlivej časti alebo v jednotlivom katastrálnom území. Ustanovenie § 17 zákona č. 582/2004 Z.z. upravuje oslobodenie pozemkov, stavieb a bytov od daňovej povinnosti (odsek 1) alebo možnosť zníženia dane či oslobodenia od dane pre pozemky, stavby, byty a osoby, ktoré sú uvedené v odsekoch 2 a 3 tohto ustanovenia. Zhodne s názorom sťažovateľa vyjadreným v kasačnej sťažnosti najvyšší súd konštatuje, že oslobodenie od dane a zníženie dane podľa § 17 zákona č. 582/2004 Z.z. je odlišný právny inštitút od inštitútu zníženia, resp. zvýšenia sadzby dane podľa § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z.

24. V ustanoveniach § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. zákonodarca zakotvil pre správca dane možnosť znížiť alebo zvýšiť sadzbu dane z pozemkov a zo stavieb, a to všeobecne záväzným nariadením, v závislosti od miestnych podmienok, pričom takéto určenie sadzby dane má plošný

charakter, teda sa vzťahuje na územie obce, na časť územia obce alebo na katastrálne územie. Na rozdiel od toho, oslobodenie od dane a zníženie dane v zmysle § 17 zákona č. 582/2004 Z.z. je osobitný inštitút, ktorý oslobodenie od dane, či zníženie dane podmieňuje naplnením špecifických podmienok, viažucich sa ku konkrétnym stavbám, pozemkom alebo ich vlastníkom, vyjadrených prostredníctvom zadefinovania individualizovaných vlastností spočívajúcich napríklad v charaktere a druhu stavieb či pozemkov, spôsobe ich využitia, ich funkčnosti, či v osobitných znakoch ich majiteľov.

25. Z uvedeného vyplýva, že krajský súd aplikoval v prejednávanej veci nesprávne ustanovenie právneho predpisu, keď na námietku sťažovateľa ohľadne porušenia podmienok stanovených v § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. reagoval argumentáciou, že sťažovateľ si neuplatnil nárok na oslobodenie, resp. zníženie dane v zmysle § 17 zákona č. 582/2004 Z.z. Určenie sadzby dane odlišnej od sadzby dane stanovenej zákonom (jej zvýšenie, či zníženie) realizuje správca dane všeobecne záväzným nariadením, sadzba dane sa určuje pre určité územie, pričom podľa § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. kritériom ovplyvňujúcim výšku sadzby dane sú miestne podmienky na určenom území. Oslobodenie, resp. zníženie dane v zmysle § 17 zákona č. 582/2004 Z. z. je viazané na konkretizované druhy pozemkov, stavieb a ich vlastníkov, pričom oslobodenie nastáva buď priamo na základe zákona (odsek 1) alebo si nárok na zníženie či oslobodenie od dane musí daňovník uplatniť v priznaní k dani z nehnuteľností (odsek 2 až 4). Sťažovateľ nenamieta, že sa naňho vzťahovalo niektoré z kritérií pre zníženie dane alebo oslobodenie od dane v zmysle § 17 zákona č. 582/2004 Z. z. a že správca dane na takéto kritéria neprihliadol. Namieta však, že správca dane nerešpektoval ustanovenie § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. a pri určení sadzby dane všeobecne záväzným nariadením nezohľadnil miestne podmienky. Bolo preto povinnosťou krajského súdu posúdiť oprávnenosť námietok sťažovateľa vo vzťahu k dodržaniu podmienok ustanovených v § 8 ods. 2 a § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. a ich opodstatnenosti pre preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľností. Najvyšší súd poznamenáva, že v súvislosti s uvedenou žalobnou námietkou je prvoradou úlohou súdu skúmať prípustnosť takejto námietky, teda či sťažovateľ má zákonnú legitimáciu napadnúť zákonnosť všeobecne záväzného nariadenia mesta.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/89/2017-33 z 8. novembra 2017 podľa § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude vec opätovne prejednať v medziach podanej správnej žaloby a následne vo veci rozhodnúť, pričom krajský súd bude povinný svoje rozhodnutie náležite a presvedčivo odôvodniť.

27. Vzhľadom k tomu, že kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v súlade s § 467 ods. 3 Správneho súdneho poriadku o nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne krajský súd.

28. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.