

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. R. Š.**, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KRP-124/DI-1-2008 zo dňa 5. septembra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2008-25 zo dňa 11. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 7 S 79/2008-25 zo dňa 11. marca 2009 Krajský súd v Košiciach podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KRP-124/DI-1-2008 zo dňa 5. septembra 2008, nakoľko došiel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe bol v súlade so zákonom.

Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 17. apríla 2009. Uviedol, že sa odvoláva voči zamietnutiu žaloby preto, že žalovaný vykonštruoval vec nepravdivo, nakoľko vzdialenosti, ktoré boli zmerané, nie je určite menej ako 80 krokov. Svoju oponentúru a meranie uskutoční po nahliadnutí do spisu a po návrate z liečenia po 7. máji 2009. Toho času je od 23. marca 2009 PNS. Naďalej tvrdí, že „správny orgán zabezpečil presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.“

Žalovaný správny orgán vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na to, že odvolanie nemá náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 OSP, považuje ho za nezrozumiteľné. Navrhol odvolanie žalobcu v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť.

Uznesením sp.zn. 2 Sžo 281/2009 (omylom uvedené 2 Sžo 281/2008) zo dňa 9. júla 2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval odvolateľa (žalobcu) podľa ustanovenia § 211 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v spojení s ustanovením § 43 ods. 1 OSP, aby v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia odstránil vady odvolania zo dňa 17. apríla 2009 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. marca 2009, č.k. 7 S 79/2008-25, nasledovne:

doplňte k odvolaniu:

- **v akom rozsahu rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2008-25 zo dňa 11.marca 2009 napádate,**
- **v čom napadnutý rozsudok krajského súdu alebo jeho postup považujete za nesprávny,**
- **čoho sa domáhate - uveďte návrh výroku rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní.**

Ak odvolanie nebude v lehote určenej súdom doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 OSP (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.3 písm. l/ OSP).

Žalobca podaním zo dňa 31. júla 2009, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 6. augusta 2009 uviedol, že doplnenie nedáva.

Žalobca v súdom stanovenej lehote nereagoval na výzvu (uznesenie), neuviedol, v akom rozsahu rozsudok krajského súdu napáda, v čom napadnutý rozsudok krajského súdu alebo jeho postup považuje za nesprávny a čoho sa domáha.

Ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie. Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1 a ods. 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ v znení účinnom od 15.októbra 2008 v spojení s § 372p ods. 1 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

V odvolacom konaní žalobca nemal úspech, žalovaný nemá zo zákona nárok na ich náhradu, a preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s 224 ods. 1 OSP a s § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 26. januára 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová