

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ F., s.r.o.**, H.M.X., N. H., IČO: X. a žalobcu: **2/ K. M.**, K.X.N., zastúpeného advokátkou JUDr. G. N., F.X., N., proti žalovanému: **I. – R., a.s.**, C.X., D V., IČO: X., zastúpeného advokátom J. L., N.X., T. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na dovolanie R. – S., s.r.o., K.X., T. a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2008, č.k. 15 Cob 252/2007-337, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného a R. – S., s.r.o., K.X., T. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zamietol návrh obchodnej spoločnosti R. - T., s.r.o. na zámenu účastníka konania na strane žalovaného.

Rozhodol tak s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 2 OSP a s odôvodnením, že vlastníkom nehnuteľnosti, ktorej sa týka predmet sporu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je na liste vlastníctva č. 22000 zapísaný ako vlastník žalovaný. Navrhovateľ zámenu účastníka na strane žalovaného nepreukázal právnou skutočnosťou, ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností.

Proti tomuto uzneseniu podala obchodná spoločnosť R. - T., s.r.o. dovolanie (č.l. 348 spisu) s odôvodnením, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté inou vadou, ktorá spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Namietal, že písomným podaním z 21. januára 2008 navrhol krajskému súdu v rámci odvolacieho konania, aby do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalovaného. Uviedol, že na svojom valnom zhromaždení schválil zvýšenie základného imania spoločnosti nepeňažným vkladom

žalovaného, spoločnosti I. – R., a.s., D.V., ktorý pozostáva z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. X. pre katastrálne územie N. H. vo vlastníctve tejto spoločnosti v 1/1 s tým, že tento nepeňažný vklad sa započíta na vklad spoločníka I. – R., a.s. D.V. s peňažnou sumou 10 000 000 Sk. Uvedenú skutočnosť preukázal zapísaním nepeňažného vkladu do obchodného registra a návrhom na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Správy katastra N. zo 17. decembra 2007, na ktorom doteraz prebieha konanie. Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal aj žalovaný dovolanie (č.l. 397 spisu), ktoré označil ako doplnenie dovolania žalovaného. Namietal, že krajský súd rozhodoval ako súd odvolací. V danom prípade, keď rozhodoval o prípustnosti zmeny účastníka konania podľa § 92 ods. 2 OSP, mal postavenie súdu prvého stupňa, kedy zo zákona je prípustné odvolanie. Preto poučenie v napadnutom rozhodnutí o neprípustnosti odvolania je nesprávne, teda napadnutým rozhodnutím bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ OSP. Žiadal, aby dovolací súd podľa § 243b ods. 2 OSP napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 OSP.

V prejednávanej veci krajský súd ako odvolací súd bol oprávnený v prípade existencie skutočností, s ktorými právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností podľa § 92 ods. 2 OSP rozhodnúť o zmene účastníka konania (§ 216 ods. 1 OSP). Preto ak vydal v tejto veci rozhodnutie, tak voči nemu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V prejednávanej veci dovolanie dňa 11. marca 2008 podala obchodná spoločnosť R. – S., s.r.o., K.X., T., zastúpená konateľom M. D. Podľa obsahu spisu uvedená spoločnosť a žalovaný majú spoločného konateľa a predsedu predstavenstva v osobe M. D. Tento na výzvu súdu na odstránenie vady podania dovolania predložil plnú moc advokátovi na právne zastupovanie žalovaného. Preto právny úkon advokáta označený ako doplnenie dovolania obchodnej spoločnosti R. – S., a.s., dovolací súd mohol pokladať ako samostatné dovolanie žalovaného.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP). Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni (§ 240 ods. 1 OSP).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravujú ustanovenia § 237 a § 239 OSP.

V prejednávanej veci žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na zámenu účastníka konania na strane žalovaného.

Uznesenie Krajského súdu v N. nadobudlo právomoc a vykonateľnosť 12. februára 2008. Žalovaný podal dovolanie 28. marca 2008, teda po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu. Z uvedeného dôvodu dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietol.

Pokiaľ ide o dovolanie R., T. dovolací súd v predmetnej veci nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali dovolanie podľa § 237 OSP.

Predpokladom zámeny účastníka konania podľa § 92 ods. 2 OSP je právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spojujú prevod alebo prechod práva. Vklad do spoločnosti odvolateľa R. – S., s.r.o., T., nie je právnou skutočnosťou spojenou s prevodom alebo prechodom práva. Keďže nedošlo k predaju nehnuteľností ani k postúpeniu práv a povinností a R. – S., s.r.o., T. sa nestal ani právnym nástupcom žalovaného, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď zámenu žalovaného nepripustil.

Naviac v spore o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy pasívne legitimovaným účastníkom konania môže byť len spoločnosť, ktorá bola zmluvnou stranou tohto právneho úkonu, teda žalovaný ako kupujúci.

Dovolací súd nezistil prípustnosť dovolania ani v zmysle § 237 písm. f / OSP, preto dovolanie R. – S., s.r.o., T. podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 243b ods. 4 OSP ako neprípustné odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu