

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobcu R., bytom P.**, proti **žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvu obrany Slovenskej republiky, Bratislava, Kutuzovova 8, o zaplatenie 47.040,--Sk s návrhom na vydanie platobného rozkazu**, veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. **1S 92/2009**, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **j e d ô v o d n ý**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca podal dňa 9.10.2008, na Okresný súd Bratislava III žalobu, ktorou sa domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 47.040,--Sk titulom dlžného príspevku na bývanie za mesiace marec až august 2008 ako aj zaplatenia súdneho poplatku 2.820,--Sk a trov právneho zastúpenia 4.300,--Sk a v prípade, že platobný rozkaz nebude vydaný, žiadal na zaplatenie rovnakých súm vydať rozsudok. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 40Ro 1320/2008.

Dňa 29. októbra 2008 pod č.k.. 40Ro 1320/2008-18 Okresný súd Bratislava III. vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podalo Ministerstvo obrany včas odpor namietajúc, že je jasné, kto je v tomto konaní žalovaným a voči komu bol vlastne platobný rozkaz vydaný a okrem toho, že nie je ani daný dôvod na jeho vydanie, nakoľko stačí, aby žalobca predložil novému veliteľovi čestné vyhlásenie podľa § 171 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z.z., čím mu opätovne vznikne nárok na výplatu príspevku na bývanie a tento mu bude vyplácaný.

Okresný súd Bratislava III bez toho, že by sa akýmkoľvek spôsobom zodpovedajúcim procesným predpisom vyporiadal s konaním vedeným na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S 37/2008, uznesením zo dňa 14. apríla 2009, č. k. 45C 158/2008–31 postúpil vec Krajskému súde v Bratislave podľa § 250d ods. 2 OSP majúc za to, že vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka v zmysle zák. č. 346/2005 Z.z., Okresný súd Bratislava III nie je vecne príslušným súdom.

Krajský súd v Bratislave s poukazom na ustanovenia § 11 ods. 1, § 246 ods. 1 a § 105 ods. 1 OSP s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 26. novembra 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase krajského súdu s postúpením veci okresným súdom, z dôvodu, že žaloba sa netýka preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ale jej predmetom, ako vyplýva z petitu č. 1. 3 spisu, je zaplatenie sumy 47.040,--Sk predstavujúcej dlžný príspevok na bývanie za mesiace marec, apríl, máj, jún, júl, august 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po zadovážení si rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 37/2008-87 z 28. mája 2009 a po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP).

Konanie v správnom súdnictve sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou (§ 249 ods. 1 OSP) alebo opravným prostriedkom proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). V správnom súdnictve sa možno domáhať aj vyslovenia povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť (§ 250t ods. 1 OSP) alebo ochrany proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy (§ 250v ods. 1 OSP).

Náležitosti žaloby v správnom súdnictve sú ustanovené v § 249 ods. 2 OSP. Žaloba musí obsahovať presné označenie rozhodnutia, ktoré žalobca napáda a vyjadrenie, ktoré má súd preskúmať. To znamená vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie alebo postup správneho orgánu napáda. Žalobca musí zdôvodniť, že rozhodnutím alebo postupom, ktorý napáda, bol ukrátený na svojich právach. Ďalej musí žalobca tvrdiť, že správny orgán pri vydaní napadnutého rozhodnutia porušil zákon, a to tak, že odkáže na konkrétne ustanovenia právnych predpisov, či už hmotného, alebo procesného práva. Napokon ide o návrh výroku súdu (petit). Navrhovaným petitom je výrok o zrušení napadnutého správneho rozhodnutia a vrátenie veci žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie.

Podľa obsahu podaní žalobcu sa tento domáha v zmysle § 80 písm. b/ OSP splnenia povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Medzi konaním o splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ OSP pred okresným súdom a konaním o žalobe proti rozhodnutiu a postupu orgánu štátnej správy pred príslušným súdom v správnom súdnictve v zmysle § 244 a nasl. OSP je zásadný rozdiel.

V konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa príslušných ustanovení OSP (piata časť OSP) môže súd konať a rozhodnúť iba spôsobom ustanoveným v § 250j ods. 1, 2 a od 1.10.2004 aj ods. 3 OSP resp. § 250q ods. 2 OSP. V konaní o žalobe, ak dôjde súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom, rozsudkom žalobu zamietne. Ak dôjde k záveru, že v správnom rozhodnutí bola vec posúdená po právnej stránke nesprávne, alebo že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je nedostačujúce na posúdenie veci, zruší rozsudkom napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. O opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Súd zruší napadnuté rozhodnutia aj vtedy, ak sa ukáže až na pojednávaní, že sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Keďže žalobca sa žalobným petitom domáha zaplataenia konkrétnej peňažnej sumy a nie zrušenia rozhodnutia správneho orgánu o zastavení výplaty príspevku na bývanie, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. V preskúmvacom konaní však súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.

Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na obsah spisu ako aj na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave právoplatným rozsudkom č. k. 1 S 37/2008-87 z 28. mája 2009 personálny rozkaz riaditeľa vojenskej polície č. 138/2008 zo 14. februára 2008 zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 3 OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, treba konštatovať, že okresný súd o postúpení veci správne súdu rozhodol predčasne, pred tým ako v súlade s ustanovením § 43 OSP odstránil vady podania tak, aby bolo zrejmé nad akúkoľvek pochybnosť, čo je predmetom sporu resp. predmetom konania a že daná vec spadá pod správne súdnictvo.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. decembra 2009

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

