

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XCoE/13/2016
Identifikačné číslo spisu:	6907202668
Dátum vydania rozhodnutia:	16.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6907202668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnej: O. P., nar. XX. J. XXXX, bytom Z., o vymoženie 366,46 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2Er/205/2007, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2013, č. k. 4CoE/34/2013-62, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- IV. Povinná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. júla 2013, sp. zn. 4CoE/34/2013, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14. marca 2013, č. k. 2Er/205/2007-23, ktorým exekúciu, vedenú na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, bližšie špecifikovaného v odôvodnení uznesenia, vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Návrhy oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený odvolaním v časti, ktorou odvolací súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania. To isté uznesenie napadol aj dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/335/2013, 5OboE/142/2013, 5Oboer/370/2013, 5OboE/157/2013, 5Oboer/230/2013, 5OboE/91/2013, 5Oboer/350/2013, 5OboE/148/2013, 5Oboer/222/2013, 5OboE/85/2013, 5Oboer/210/2013, 5OboE/77/2013, 5Oboer/234/2013, 5OboE/94/2013, 5Oboer/291/2013, 5OboE/123/2013, 5Oboer/287/2013, 5OboE/120/2013, 5Oboer/194/2013, 5OboE/66/2013, 5Oboer/193/2013, 5OboE/65/2013, 5Oboer/195/2013, 5OboE/67/2013, 5Oboer/190/2013, 5OboE/63/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.