

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016200564
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016200564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky H. N., bytom Z., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ČRZ.: 11268/2016, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/31/2016-37 zo dňa 18. augusta 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/31/2016-37 zo dňa 18. augusta 2016 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozhodnutia len „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) odmietol návrh navrhovateľky s poukazom na ustanovenie § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu ČRZ.: 11268/2016.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením č. k. 4Sp/31/2016-7 zo dňa 10.06.2016 nariadil navrhovateľke v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstrániť vady návrhu uvedené vo výroku predmetného uznesenia. Predovšetkým mala povinnosť uviesť, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu, opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu, označiť dôkazy a vyjadriť sa o konečnom návrhu znenia rozsudku.

3. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 16.06.2016, avšak navrhovateľka v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vydania prvostupňového rozhodnutia, svoj návrh zo dňa 26.02.2016 dostatočným spôsobom nedoplnila.

4. Navrhovateľka zaslala súdu podanie, v ktorom obsahlo, avšak bez relevancie k predmetnému konaniu opisovala skutočnosti nesúvisiace s odvolaním voči napadnutému rozhodnutiu odporcu, ale s konaním

vedeným na Okresnom súde Bratislava I. Spolu s podaním navrhovateľka doručila Krajskému súdu v Bratislave aj rôzne listiny, ktoré sa rovnako vzťahujú ku konaniu na Okresnom súde Bratislava I.

5. Prvostupňový súd konštatoval, že navrhovateľka nedoplnila svoj návrh tak, ako jej to nariadil uznesením č. k. 4Sp/31/2016-7 zo dňa 10.06.2016. Namiesto toho opätovne prezentovala svoju nepriaznivú bytovú situáciu, pričom žiadnym spôsobom predovšetkým neozrejmila, prečo napáda rozhodnutie odporcu o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci a určení advokáta. Do podania okrem toho uviedla množstvo nesúrodých informácií, z ktorých nemožno žiadnym spôsobom vyvodit' dôvody, pre ktoré nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností prvostupňový súd dospel k záveru, že predmetný návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu v zmysle ust. § 249 ods. 2 OSP, lebo predovšetkým z neho nie je zrejmé, v čom navrhovateľka vidí nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Prvostupňový súd aplikujúc ust. § 249 ods. 2 OSP v spojení s ust. § 43 OSP podľa ust. § 250p OSP návrh odmietol.

8. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP a § 246c OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

9. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie považujúc napadnuté uznesenie za nezákonné.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s ust. § 10 ods. 2 OSP prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 214 ods. 2 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné priznať úspech.

11. V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP)

12. Podľa prvej vety ust. 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

13. Podľa ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

14. Podľa ust. § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravných prostriedkov odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

15. Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, že dňa 01.04.2016 bol Krajskému súdu v Bratislave prostredníctvom odporcu doručený opravný prostriedok (návrh navrhovateľky zo dňa 26.02.2016 proti rozhodnutiu odporcu č. ČRZ.: 11268/2016). Dožiadaním adresovaným odporcovi prvostupňový súd zistil, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa jedná o rozhodnutie odporcu vedené pod sp. zn. 1164/2016 - KaBA (12021/2015-KaBA), ČRZ.: 11268/2016 zo dňa 23.02.2016.

16. Pretože podaný návrh nespĺňal zákonom predpísané náležitosti podľa § 249 ods. 2 OSP prvostupňový súd v zmysle § 43 ods. 1 uznesením zo dňa 10.06.2016 č. k. 4Sp/31/2016-7 nariadil navrhovateľke, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady návrhu, uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Navrhovateľka na uznesenie súdu, ktoré jej bolo doručené dňa 16.06.2016, reagovala písomným podaním, v ktorom obsiahlo a bez relevancie k predmetnému konaniu opisovala skutočnosti nesúvisiace s odvolaním voči napadnutému rozhodnutiu, ale s iným konaním.

18. Odvolací súd skonštatoval, že navrhovateľka na uznesenie krajského súdu síce podaním zo dňa 21.06.2016 reagovala, avšak vytýkané vady svojej žaloby neodstránila, opakovane zopakovala, ba aj doplnila už uvádzané skutočnosti bez konkretizácie a doplnenia podstatných náležitostí, na ktoré bola krajským súdom vyzvaná. Nevyjadrila sa presne a jednoznačne, čoho a z akých dôvodov sa domáha (petit návrhu), konkrétne neuviedla ani nešpecifikovala v čom vidí nezákonnosť postupu rozhodnutia odporcu a to napriek tomu, že bola riadne poučená o následku neodstránenia väd.

19. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, v prejednávanej veci je podanie navrhovateľky nezrozumiteľné, keďže sú v ňom rozhodujúce skutočnosti opísané takým spôsobom, že sa z neho nie je zrejmé, čo má byť vlastne predmetom konania. Rovnako absentuje aj údaj, čoho sa navrhovateľka podaným návrhom domáha.

20. Návrh a hlavne jeho petit musí byť presný, jasný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z dôvodu, že súd musí úplne a presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť, nakoľko súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované.

21. Pokiaľ je petit návrhu nepresný, neurčitý alebo nezrozumiteľný, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia. Požiadavka na to, aby petit návrhu bol presný, určitý a zrozumiteľný nie je preto iba formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je nevyhnutnou pre výsledok konania, aby po prevzatí petitu návrhu do výroku rozhodnutia mohli nastať účinky navrhovateľom zamýšľané.

22. Vychádzajúc z uvedeného s prihliadnutím na skutočnosť, že ani odvolanie navrhovateľky neobsahuje žiadne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu, odvolací súd skonštatoval, že prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, keď návrh navrhovateľky odmietol.

23. V prejednávanej veci odvolací súd postupoval podľa ust. § 492 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

24. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti postupom podľa ust. § 219 ods. 1 OSP s použitím § 246c OSP a § 250l ods. 2 OSP napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP s použitím § 246c OSP a § 250l ods. 2 OSP tak, že účastníkom odvolacieho konania náhradu trov konania nepriznal.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.