

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. S.**, zastúpeného JUDr. M. R., proti žalovanému **Ministerstvu obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, Bratislava, o **preskúmanie rozhodnutia žalovaného** číslo KaVSÚ-8-49/2006-OdSS z 24. marca 2006, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. júla 2009, č.k.2S 199/2006-52, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. júla 2009, č.k. 2S 199/2006-52, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného, vec mu vrátil na ďalšie konanie a zaviazal ho zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 320,04 € na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného o znížení výsluhového dôchodku žalobcu od 1.novembra 2005 dospel krajský súd k záveru o jeho nezákonnosti. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods.1 OSP a žalobcovi priznal náhradu trov celkom za 6 úkonov právnej služby + paušál.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním len v časti, týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania. Namietol, že krajský súd mu náhradu trov nepriznal v plnej, riadne a včas vyčíslenej výške, pričom v odôvodnení rozsudku nepriznanie časti náhrady v sume 115,94 € neodôvodnil. Podľa jeho názoru mu podľa § 14 ods.1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. patrí i náhrada odmeny právneho zástupcu za každú poradu

so žalobcom. Žiadal preto, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a žalovaného okrem náhrady trov konania vo výške 320,04 € zaviazal aj k povinnosti nahradiť mu trovy konania v sume 115,94 €.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti v rozsahu odvolania a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky ani pre potvrdenie ani pre zmenu uvedeného rozsudku.

Podľa § 250k ods.1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 1,2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca vyčíslil trovy konania v celkovej sume 435,98 € za celkovo 8 úkonov právnej služby, vrátane 4 porád s klientom podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl.č.655/2004 Z.z.

Odvolací súd považoval za dôvodnú námietku žalobcu, že krajský súd ničím neodôvodnil, prečo vyčíslenú náhradu trov konania žalobcovi nepriznal v plnom rozsahu. V odvolacom konaní odvolací súd nemôže nahradiť právnu úvahu súdu prvého stupňa a rozhodnúť o zvyšku uplatnených, ale súdom prvého stupňa opomenutých trov. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu znovu rozhodnúť o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP) a toto rozhodnutie riadne odôvodniť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová