

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžz/1/2011
Identifikačné číslo spisu:	9011010052
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9011010052.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci veci navrhovateľa : PPC Power, a.s., Magnetová 12, Bratislava, IČO: 36 822 621, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 861 154, proti odporcovi : Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Štefanovičova 5, Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom na začatie konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podaným dňa 28. marca 2011 sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal rozsudok, ktorým uloží odporcovi, aby v lehote do troch dní odstránil zo svojho webového sídla údaje označené ako „Priemerné ceny na účely vyčíslenia základu dane z emisných kvót“ prípadne „priemerné trhové ceny“ EUA alebo emisných povoleniek a zároveň zakázal odporcovi pokračovať v ďalšom zverejňovaní týchto informácií, ktorý postup odporcu vyplýval z aplikácie § 51b ods. 12 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o dani z príjmov“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8Sžz/1/2011 - 209 zo dňa 7. júna 2012 právoplatným dňa 18. júna 2012 na základe návrhu navrhovateľa, s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte uznesenia len „O. s. p.“), prerušil konanie o ochrane pred nezákonným zásahom do právoplatného skončenia veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 114/2011 podľa čl. 125 ods. 1 písm. a/ Ústavy Slovenskej republiky o súlade § 51b zákona o dani z príjmov s čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 2, čl. 13 ods. 1 písm. a/ a ods. 4, čl. 20 ods. 1 a ods. 4, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a ods. 2, čl. 55 ods. 2, čl. 59 ods. 2, čl. 87 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 2 ods. 3, čl. 28, čl. 30, čl. 49 a čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Dňa 30. júna 2012 nadobudol účinnosť čl. IV zákona č. 189/2012 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu a o zmene a doplnení zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v bode 5 vypustil § 51b zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 250v ods. 6 O. s. p., súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Podľa § 250v ods. 8 O. s. p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na skutočnosť, že zákonné ustanovenie, o aplikáciu ktorého v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom išlo, bolo nepriamou novelou zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov zrušené s účinnosťou od 30. júna 2012, dospel k záveru, že boli naplnené podmienky pre procesný postup v zmysle § 250v ods. 6 O. s. p., keď dôvod konania odpadol.

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e je prípustný opravný prostriedok (§ 250v ods. 7 O. s. p.).