

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P.** so sídlom v D., D., IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P. H., advokátom, V., Bratislava, na odvolanie oddeleného veriteľa **C. E. F. M., a. s., O., P., Č.**, IČO: X., zastúpeného Mgr. T. R., konateľom E. L., s. r. o., so sídlom J., B., proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 9. júla 2009 č. k. 6K 40/2003-661, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté opatrenie Krajského súdu v Bratislave z 9. júla 2009 č. k. 6K 40/2003-661 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave opatrením z 9. júla 2009 č. k. 6K 40/2003-661 súhlasil, aby správca konkurznej podstaty vydal konkurznému veriteľovi C. E. F. M., a. s. P., Č., IČO: X. výťažok z predaja majetku z konkurznej podstaty zaťaženého záložným právom v jeho prospech, a to vo výške 50 % z celkového výťažku, t. j. 3 910,13 Eur do 7 dní od právoplatnosti tohto opatrenia.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa na základe žiadosti správcu konkurznej podstaty doručeným 30. júna 2009 súd súhlasil s vydaním 50 % výťažku oddelenému veriteľovi C. E. F. M., a. s. P.. Po dopočítaní nákladov a odmeny správcu podľa § 28 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní predstavuje suma na vydanie 7 820,25 Eur. Záložné právo vzniklo v prospech pôvodného veriteľa P, a. s. B. z úverovej zmluvy č. X. z 28. decembra 1995 v znení dodatkov a viazlo na nehnuteľnosti, prevádzkovej a administratívnej budove súp. č. X., stojacej na pozemku parc. č. X., katastrálne územie D., zapísanej na liste vlastníctva č. X. vedenom Katastrálnym

úradom v T., Správa katastra P.. Pôvodný veriteľ prihlásil pohľadávku vo výške 252 210,70 Sk (po prepočte na euro podľa konverzného kurzu predstavuje sumu 8 371,86 Eur), ktorá bola správcom konkurznej podstaty uznaná v plnej výške s nárokom na oddelené uspokojenie. Výška výt'azku z majetku založeného v prospech veriteľa, z ktorého má veriteľ právo na oddelené uspokojenie predstavuje sumu 2 200 000 Sk, t. j. 73 026,62 Eur. Pomerná časť nákladov spojených s konkurzným konaním na majetok úpadcu pripadajúcich v zmysle § 28 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní na výt'azok zo speňaženia majetku patriaceho do konkurznej podstaty, ku ktorému sa viaže právo na oddelené uspokojenie veriteľa, ktoré k dnešnému dňu predstavuje spolu sumu 551,61 Eur a je členená nasledovne: alikvotné časti dane v sume 21,35 Eur, alikvotná časť nákladov speňaženia (znalecké posudky, inzercia) v sume 36,19 Eur, alikvotná časť zvyšných nákladov spojených s konkurzným konaním v sume 395,96 Eur, alikvotná časť odmeny správcu v sume 98,11 Eur, alikvotná časť súdneho poplatku zo speňaženia majetku úpadcu v sume 3,53 Eur. Časť odmeny správcu a nákladov spojených s konkurzným konaním na majetok úpadcu pripadajúcich na časť výt'azku z majetku úpadcu ku ktorému sa viaže právo na oddelené uspokojenie veriteľa predstavuje 0,177317 % všetkých nákladov. Keďže výška priznanej pohľadávky veriteľa predstavuje 0,177317 % zo sumy v tomto konkurznom konaní prihlásených a zistených pohľadávok všetkých konkurzných veriteľov úpadcu, čistá výška výt'azku na vydanie oddelenému veriteľovi k dnešnému dňu predstavuje sumu 7 820,25 Eur (8 371,86 Eur - 551,61 Eur). Správca konkurznej podstaty vyjadril súhlas s vydaním časti výt'azku z majetku založeného v prospech veriteľa a navrhol súdu, aby udelil súhlas na vydanie 50 % sumy, ktorá sa má veriteľovi na základe práva na oddelené uspokojenie vydať, t. j. sumy 3 910,13 Eur, čo predstavuje 50 % z 7 820,25 Eur .

Proti tomuto rozhodnutiu podal oddelený veriteľ odvolanie. Namietal, že správca konkurznej podstaty pochybil vo výpočte čistého výt'azku, keď svoju pomernú časť odmeny a výdavkov odpočítal od výšky prihlásenej pohľadávky, a nie od výšky sumy, z ktorej bola založená nehnuteľnosť speňažená. Suma vo výške 551,61 Eur predstavujúca pomernú časť odmeny a nákladov správcu konkurznej podstaty pripadajúca na výt'azok zo speňaženia založeného majetku mala byť odpočítaná od sumy tohto výt'azku. Zostatok tejto sumy predstavuje čistý výt'azok, ktorý mal byť vydaný oddelenému veriteľovi do výšky zabezpečenej pohľadávky. Ak je zabezpečená pohľadávka menšia ako čistý výt'azok z predaja založenej nehnuteľnosti, tak spadá zostatok tohto majetku do všeobecnej podstaty. Odvolateľ žiadal, aby odvolací súd napadnuté opatrenie zmenil tak, že vysloví súhlas, aby mu správca

konkurznej podstaty výťažok z predaja majetku z konkurznej podstaty zaťaženého záložným právom v jeho prospech vo výške 50 % z celkového výťažku, t. j. 4 185,93 Eur vydal.

Správca konkurznej podstaty JUDr. P. H. vo vyjadrení k odvolaniu oddeleného veriteľa žiadal zamietnuť odvolanie voči predmetnému opatreniu Krajského súdu v Bratislave. Nesúhlasil s navrhovaným postupom veriteľa, podľa ktorého by veriteľ v tomto prípade neznášal žiadne náklady konkurzného konania. Uviedol, že zákon č. 328/1991 Z. z. o konkurze a vyrovnaní v ustanoveniach, ktoré sa týkajú vydania výťažku oddeleným veriteľom presne nešpecifikuje, aká metóda sa má použiť pri odpočítavaní nákladov správy speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Správca v tomto prípade zvolil metódu, ktorá spravodlivo rozdeľuje náklady medzi jednotlivých veriteľov podľa výšky ich prihlásených a zistených pohľadávok, ktoré sa budú v tomto konaní uspokojovať. V prípade, že by správca postupoval spôsobom, aký vo svojom odvolaní navrhuje veriteľ, neznášal by tento veriteľ na rozdiel od ostatných konkurzných veriteľov žiadne náklady, čím by došlo k ukráteniu ostatných konkurzných veriteľov. Každý veriteľ by mal znášať v určitom pomere náklady konkurzného konania, a to aj v prípade, že sa jedná o oddeleného veriteľa. Uviedol, že vydávanie 100 % výťažku z majetku, ku ktorému sa viaže právo na oddelené uspokojenie, poznala skoršia právna úprava zákona o konkurze a vyrovnaní. Táto bola neskôr zmenená na znenie, ktoré sa aplikuje aj na predmetné konkurzné konanie na majetok úpadcu, podľa ktorého má dôjsť pri vydávaní výťažku k odpočítaniu nákladov správy speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Vyjadruje to aj znenie § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého súd v odôvodnení rozhodnutia stručne a jasne vyloží, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov

spravoval a posúdi zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil. Iba takéto rozhodnutie je preskúmateľné a účastníkom ako aj odvolaciemu súdu v prípade podania odvolania umožňuje posúdiť správnosť postupu súdu prvého stupňa.

Napadnuté opatrenie súdu prvého stupňa nespĺňa náležitosti rozhodnutia uvedené vo vyššie uvedených ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa predovšetkým stotožnil s názorom súdu prvého stupňa uvedenom v napadnutom opatrení, ako aj s právnym názorom správcu konkurznej podstaty uvedenom vo vyjadrení k odvolaniu v tom, že z výťažku zo speňaženia založeného majetku oddeleného veriteľa sa odpočítavajú tzv. odpočítateľné položky. Je v súlade so znením § 28 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (v znení platnom v čase začatia konkurzného konania 18. júla 2003), kde je stanovený spôsob vydania výťažku zo speňaženia majetku. Výťažok zo speňaženia majetku podľa odseku 1 zákona o konkurze a vyrovnaní do výšky zabezpečenej pohľadávky správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňažovania, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Ak sa výťažok z predaja majetku vydá viacerým oddeleným veriteľom, podieľajú sa na uvedených nákladoch pomerne (§ 28 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní).

V danom prípade podľa odôvodnenia rozhodnutia súd prvého stupňa sa v odôvodnení obmedzil iba na obsah podania návrhu správcu, ktorý navrhol súdu, aby udelil súhlas s vydaním len 50 % z prihlásenej a uznanej sumy na oddelené uspokojenie, t. j. 3 910,13 Eur z 7 820,25 Eur (po odpočítaní odpočítateľných položiek z prihlásenej a uznanej istiny 8 371,86 Eur (252 210,70 Sk).

Z odôvodnenia predmetného opatrenia však nie je zrejmé, z akých úvah a dôvodov súd napokon vyvodil svoj súhlas na vydanie len 50 % zo sumy prihlásenej a priznanej, keď výška výťažku z majetku založeného v prospech veriteľa, z ktorého má veriteľ právo na oddelené uspokojenie, predstavuje sumu 73 026,62 Eur (2 200 000 Sk).

Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 28 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní, v zmysle ktorého možno oddeleným veriteľom vydať najviac 70 % výťažku zo speňaženia na nich pripadajúcich podľa § 28 ods. 1 cit. zákona, a to v prípadoch, ak výťažok zo speňaženia ostatného majetku patriaceho do podstaty nestačí na úhradu odmeny

a výdavkov správcu a na úhradu nákladov spojených s udržiavaním a so správou podstaty a odmenu a výdavky správcu nemožno v plnom rozsahu uhradiť ani z preddavku na trovy konkurzu.

Bez uvedenia vytknutých dôvodov v napadnutom opatrení obmedzil súd prvého stupňa veriteľ'a C. E. F. M., a. s. P. v jeho práve na spravodlivé konanie. Uvedené opatrenie je nepreskúmateľné, pretože neumožňuje účastníkom ani súdu posúdiť správnosť postupu súdu prvého stupňa.

Naviac výrok napadnutého opatrenia je zmätočný, a nie je ani v súlade s odôvodnením. Vo výroku a v odôvodnení súd prvého stupňa súhlasil s vydaním veriteľ'ovi sumu 3 910,13 eur ako 50 % zo sumy, ktorá sa má veriteľ'ovi vydať na základe práva na oddelené uspokojenie, avšak táto suma nekorešponduje so znením výroku opatrenia, s údajom o 50 % (čítaj o päťdesiatich percentách) z celkového výťažku z predaja majetku (73 026,62 eur).

Vzhľadom na uvedené zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky opatrenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. novembra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L. B.