

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/28/2020
Identifikačné číslo spisu: 8016200501
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8016200501.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. Z. I., XXX XX S. XX, proti žalovanému: Daňový úrad Prešov, kontaktné miesto Levoča, Ružová 1, 054 21 Levoča, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102484014/2016 zo dňa 03.02.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 4S/26/2016-28 zo dňa 14.06.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým správny súdom

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol podanie žalobcu doručené správny súdu dňa 20.04.2016, pretože ho žalobca na výzvu súdu nedoplnil, neopravil a jeho obsah neposkytoval správny súdu žiadny podklad pre ďalšie konanie. Krajský súd nemal k dispozícii konkrétne napadnuté rozhodnutia, žalobca neuviedol právne dôvody nezákonnosti rozhodnutia a nebol zastúpený advokátom.

2. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonom ustanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/, h/, j/ SSP, v ktorej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky okrem iného zrušil napadnuté uznesenie krajského

súdu a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach ako vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie. Žalobca zároveň kasačnému súdu navrhol priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok a požiadal o náhradu trov konania.

4. V kasačnej sťažnosti namietal svojvoľné, duplicitné a zmätočné rozhodnutie žalovaného, pričom dôkazy boli v rozpore so zisteniami uvedenými vo výroku rozhodnutia. Tiež poukázal na nezákonné konanie Krajského súdu v Košiciach vo veci samej ako aj Krajského súdu v Prešove.

5. Následne v kasačnej sťažnosti vymenoval a popisoval priebeh jeho konaní vedených na Krajskom súde v Košiciach, Prešove a na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

III.

Konanie na kasačnom súde

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť sťažovateľa je nutné odmietnuť ako neprípustnú z dôvodu, že neboli splnené podmienky právneho zastúpenia podľa § 449 SSP (§ 459 písm. d/ SSP).

8. Predmetom kasačného konania v danej veci je uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 4S/26/2016-41 zo dňa 20.09.2017, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu z dôvodu, že ho nedoplnil, neopravil na výzvu súdu, pričom o následkoch odmietnutia bol poučený.

9. Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že predmetná kasačná sťažnosť žalobcu bola spísaná len žalobcom, napriek poučeniu v napadnutom uznesení zo strany krajského súdu v zmysle § 449 ods. 1 a 2 SSP.

10. Krajský súd uznesením č.k. 4S/26/2016-41 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia preukázal správne mu súdu, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, resp., aby preukázal, že je v konaní o podanej kasačnej sťažnosti zo dňa 11.08.2017 zastúpený advokátom.

11. Sťažovateľ doposiaľ v konaní nepreukázal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

12. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

13. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

14. Podľa § 459 SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
- d) neboli splnené podmienky podľa § 449,

e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

15. Vzhľadom k tomu, že sťažovateľ nebol v kasačnom konaní zastúpený advokátom, predmetná kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom a nepreukázal, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ako to predpisuje § 449 ods. 1 a § 449 ods. 2 písm. a/ SSP (v spojení s § 489 SSP), pričom na danú vec nemožno aplikovať výnimky podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP, najvyšší súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. d/ SSP kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP.

16. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa SSP za primeranej aplikácie § 170 písm. a/ SSP tak, že účastníkom náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.