

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžf/88/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014201082
Dátum vydania rozhodnutia: 08.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5014201082.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: TATRA SPC15, s.r.o., so sídlom Roveň 215, Podtureň, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava, pracovisko a adresa na doručovanie: Ľubinská 3, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/311147/2014 zo dňa 3. júla 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/165/2014-74 zo dňa 25. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/165/2014-74 zo dňa 25. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/311147/2014 zo dňa 03.07.2014, ktorým podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 9511401/5/1320516/2014/Furi zo dňa 03.04.2014. Týmto prvostupňovým rozhodnutím bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2012 vo výške 24.000,- €, nepriznaný nadmerný odpočet za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2012 v sume 15.000,- € a vyrubená vlastná daňová povinnosť na daň z pridanej hodnoty v sume 9.000,- €.

1.2 Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že žalobca spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti nepreukázal, že služby - práce podľa uzatvorenej zmluvy poskytla spoločnosť SLOVAK PROPERTY

GROUP a. s. Liptovský Mikuláš vo vzťahu k žalobcovi, t.j. že podľa § 19 ods. 2 zákona o DPH jej vznikla daňová povinnosť a následne žalobcom nebola splnená podmienka pre uplatnenie odpočítania dane podľa § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 222/2004 Z.z.“).

1.3 Krajský súd tiež považoval za irelevantné poukazovanie žalobcu na osoby, ktoré mali tieto práce vykonávať bez preukázania pracovnoprávneho vzťahu k spoločnosti SLOVAK PROPERTY GROUP a. s. Za nepostačujúce považoval aj samotné vyjadrenie konkrétnych osôb o vykonávaných prácach. Žalobca nepredložil v rámci daňového konania také písomné dôkazy, z ktorých by bolo jednoznačné, resp. z ktorých by jednoznačne vyplynul záver, že práce vykonala spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP a. s., pričom práve z rozsiahleho dokazovania vyplynulo, že žalobcom označené osoby vykonávali účtovné práce za každú spoločnosť samostatne.

1.4 Krajský súd vyslovil názor, že správne orgány sa v rámci odôvodnení svojich rozhodnutí vysporiadali so všetkými podstatnými námietkami, ktoré boli vznesené v predmetnej veci, pričom žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktoré leží na daňovom subjekte - žalobcovi, ktorý má preukázať skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v priznaní, hlásení a vyúčtovaní, alebo na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňového konania, ako aj vierohodnosť, správnosť alebo úplnosť povinnej evidencie alebo záznamov uvedených daňovým subjektom.

1.5 Krajský súd vo svojom odôvodnení rozsudku zdôraznil, že hlavným dôvodom nepriznania odpočtu DPH bola tá skutočnosť, že nebolo preukázané, že došlo k uskutočneniu dodávky služby od dodávateľa, ktorý je ako dodávateľ uvedený na daňových dokladoch, ktoré správca dane vykonaním dokazovaním vo vzťahu k žalobcovi spochybnil, resp. vyvrátil. V konaní bolo nepochybne preukázané, že dodávku služieb spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP a.s. reálne uskutočniť nemohla.

1.6 Krajský súd mal za preukázané, že žalovaný, resp. správca dane pri vydávaní rozhodnutia nevychádzal len z daňových dokladov predložených žalobcom, ale vychádzali najmä z výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré smerovalo k prevereniu a získaniu dôkazov o tom, či deklarované služby - administratívne práce, manažérske služby, konzultačné služby, riadenie financií pre daňový subjekt - žalobcu vykonal dodávateľ uvedený na faktúre, a to SLOVAK PROPERTY GROUP a.s.

1.7 Podľa krajského súdu daňové orgány oboch stupňov sa náležite vecou zaoberali, vykonali vo veci rozsiahle dokazovanie v súčinnosti s daňovým subjektom - žalobcom. Krajský súd v Žiline nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, že vo veci daňové orgány oboch stupňov zamerali dokazovanie len jednostranne a to v neprospech žalobcu a že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav.

1.8 Podľa názoru krajského súdu žalobca v danej veci nepostupoval v súlade so zákonom o DPH s tým, že žalobcovi nevznikol nárok na odpočítanie dane, pretože dodávateľovi tovaru, resp. služby spoločnosti SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. nevznikla podľa § 19 ods. 2 zákona o DPH daňová povinnosť. T.j. bolo preukázané porušenie povinnosti podľa st. § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutia podľa žalobcu vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov, zistenia skutkového stavu sú nedostačujúce na posúdenie veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, v konaní došlo k vadám, ktoré mali vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

2.2 V dôvodoch odvolania žalobca uviedol, že správca dane v celom rozhodnutí vyhodnocuje jednotlivé

skutočnosti a dôkazy neprípustným spôsobom - uvádza výlučne svoje subjektívne hodnotenia a názory.

2.3 Spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. zotrváva na svojom tvrdení, že subdodávateľsky fakturovala služby do spoločnosti TATRA SPC15, s.r.o. pre EUROSPECTRUM, s.r.o. a rovnako tvrdí, že to nie je v rozpore so zmluvou medzi SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a TATRA SPC15, s.r.o. a žiadne ustanovenie zmluvy takejto praxi medzi stranami nijako nebráni.

2.4 Podľa žalobcu žiaden právny predpis neukladá vykonať služby iba prostredníctvom vlastných zamestnancov a vlastného technického vybavenia a nezakazuje výkon činnosti prostredníctvom subdodávateľov alebo prostredníctvom štatutárneho orgánu. Všade v dokladoch sú uvedení pracovníci, ktorí dané služby vykonávali. Nie je teda podstatné, či daní pracovníci boli v zamestnaneckom pomere v inej spoločnosti, alebo brali za svoju činnosť odmenu vo vzťahu k inej spoločnosti, podstatné je, že v tomto prípade poskytovali služby práve pre spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. Preto je irelevantné, že spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. mala v roku 2012 iba jedného zamestnanca.

2.5 Krajský súd uviedol, že miestnym zisťovaním u správcu dane bolo zistené, že služby, resp. činnosti mali tiež pre spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. vykonávať aj A., B. a A. K., súd sa v tomto smere rovnako stotožnil s názorom žalovaného, že činnosti konateľa spoločnosti s.r.o. a členov predstavenstva a.s. je voči spoločnosti správcovskou, rozhodovacou a riadiacou činnosťou, za ktorú má konateľ nárok na odmenu, ktorá je v rámci spoločnosti účtovaná do osobných nákladov - žalobca je presvedčený, že zabezpečovanie prevádzky spoločnosti sa vôbec nemusí diať osobným výkonom štatutárneho orgánu a ani bezodplatne, výkonom manažérskych a iných služieb môže štatutárny orgán poveriť aj iný subjekt a rovnako poskytnutie služieb priamo konateľom je možné ako službu vyfakturovať voči inému subjektu - ak tomu bráni nejaké zákonné ustanovenie, správca dane ho mal v rozhodnutí uviesť.

2.6 Ďalej je názoru, že žalovaný svoje rozhodnutie v podstate neodôvodnil vôbec, iba všeobecne skonštatoval obsah zákonnej úpravy a jednak zhrnul rozhodnutie prvostupňového orgánu bez akéhokolvek zohľadnenia daného prípadu a bez vyjadrenia sa ku skutočnostiam, ktoré žalobca uviedol v odvolaní. Rozhodnutie žalovaného je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

2.7 Žalobca je presvedčený, že žalovaný nesprávne zistil skutočnosti rozhodujúce pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Preto žiada odvolací súd, aby rozsudok prvostupňového súdu zmenil, zrušil rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR, č. 1100308/1/311147/2014 zo dňa 03.07.2014 a rozhodnutie Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, č. 9511401/5/1320516/2014/Furi zo dňa 03.04.2014 v plnom rozsahu a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie a priznal žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia alebo zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

3.

3.1 Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca v odvolaní uvádza tie isté námietky, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu na krajskom súde. V plnom rozsahu trvá na svojich záveroch uvedených jednak v žalobou napadnutom rozhodnutí, ako aj v stanovisku podanom k žalobe a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk,

rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

4.2 V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

4.3 Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že daňová kontrola na daň z pridanej hodnoty za obdobie IV. štvrtrok 2012 skončila dorubením DPH vo výške 24.000,- €, keď správca dane s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. neuznal žalobcovi právo odpočítať si DPH v celkovej výške 15.000,- € a vyrubil vlastnú daňovú povinnosť na daň z pridanej hodnoty v sume 9.000,- €.

4.4 Daňovou kontrolou bolo zistené, že žalobca si uplatňuje odpočet na základe došlej faktúry DF č. 2112002, vydanéj pod č. 1112010 zo dňa 31.12.2012 spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., Liptovský Mikuláš. Fakturované boli služby - administratívne práce 24.000,- €, manažérske práce 24.000,- €, riadenie financií 36.000,- € a konzultačné a sprostredkovateľské služby 36.000,- €, spolu 120.000,- € a 24.000,- € DPH = 144.000,- € za obdobie od 02.01.2012 do 31.12.2012. Služby boli fakturované na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 02.01.2012 medzi dodávateľom SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., Liptovský Mikuláš - registrovaný za platiteľa DPH od 24.07.2012 a objednávateľom - žalobcom.

4.5 Daňovou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. dňa 02.01.2012, t.j. v čase uzavretia zmluvy nemala pridelené IČ DPH. Spoločnosť bola registrovaná za platiteľa DPH až dňa 24.07.2012.

4.6 Účtovníctvo za EUROSPECTRUM, s.r.o. bolo za rok 2012 spracované až po 01.06.2012, kedy bolo prevzaté od Ing. K. podľa preberacieho protokolu. Ďalej správca dane poukázal na to, že žalobca mesačne fakturoval od januára do decembra 2012 vždy rovnaké služby spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o., Liptovský Mikuláš - účtovné služby 2.000,- €, manažérske služby 2.000,- €, fakturačné služby 2.000,- €, vymáhanie pohľadávok 2.000,- €, sprostredkovanie prenájmu priestorov 2.000,- €, technická údržba 5.000,- €, spolu každý mesiac rovnakú sumu 15.000,- € + 3.000,- € DPH = 18.000,- €. Faktúry za IV. štvrtrok 2012 vydané spoločnosťou žalobcu - 1113012 zo dňa 03.12.2012, faktúra 1112011 zo dňa 05.11.2012 a faktúra č. 1112010 zo dňa 08.10.2012. Služby boli poskytované na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 30.12.2011 medzi objednávateľom EUROSPECTRUM, s.r.o. a dodávateľom - žalobcom. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa poskytnúť objednávateľovi služby podľa potrieb a záväzok objednávateľa uhradiť za poskytnuté služby dohodnutú odplatu - účtovné služby, manažérske služby, fakturačné služby, vymáhanie pohľadávok, technickú údržbu nehnuteľností a sprostredkovanie prenájmu priestorov.

4.7 Ďalej zistil, že daňový úrad vyslovil pochybnosti, či služby boli poskytnuté a tiež spochybnil dodanie takýchto služieb spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. pre žalobcu. Bolo vykonané rozsiahle dokazovanie správnych orgánov formou ústneho pojednávania, formou miestneho zisťovania a taktiež oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise.

4.8 Z tohto šetrenia finančných orgánov vyplynula prepojenosť jednotlivých spoločností, pričom na čele ovládaných a ovládajúcich osôb je matka SLOVAK PROPERTY GROUP, a. s., ktorej predsedom predstavenstva je A. K., členovia sú A. K. a B. K., ktorí sú zodpovední za činnosť, chod rozhodovania, a všetky činnosti aj vo svojich ovládaných dcérach.

4.9 Správca dane konštatoval, že zabezpečenie základných činností právnickej osoby, účtovníctva, manažovanie, sprostredkovanie a všetky činnosti fakturované spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. pre žalobcu a pre EUROSPECTRUM, s.r.o. vykonané predsedom a členmi predstavenstva nie sú poskytnutými službami a nemôžu byť ani predmetom subdodávky do spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o. cez TATRA SPC15, s.r.o., ako sa o tom vyjadril A. K. a nie sú ani predmetom dane z pridanej hodnoty podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona o DPH v rámci holdingu.

Evidenčné, účtovné, riadiace, rozhodujúce, manažérske riadenie financií sprostredkovateľskej činnosti, ktoré súvisia s chodom, existenciou a prosperitou akciovej spoločnosti, v tomto prípade SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., a jej dcér ovládaných spoločností (sú priamym alebo nepriamym 100%-ným majetkom matky - ovládajúcej spoločnosti) sú povinnosťou predstavenstva - predsedu a členov predstavenstva podľa § 191 až § 195 Obchodného zákonníka.

4.10 Správca dane rozhodnutím pod č. 9511401/5/1320516/2014/Furi zo dňa 03.04.2014 rozhodol podľa § 68 ods. 5 a 6 daňového poriadku vo vzťahu k žalobcovi tak, že vyrubil žalobcovi ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty rozdiel dane v sume 24.000,- €. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na vykonanie daňovej kontroly u daňového subjektu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za IV. štvrťrok 2012. O výsledku zistení spísal správca dane protokol č. 9511401/5/744774/2014/Furi zo dňa 25.02.2014. Žalobca za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2012 podal dňa 25.01.2013 riadne daňové priznanie. Daňovou kontrolou bolo zistené, že žalobca si uplatňuje odpočet na základe došlej faktúry DF č. 2112002, vydananej pod č. 1112010 zo dňa 31.12.2012 spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., Liptovský Mikuláš. Fakturované boli služby - administratívne práce 24.000,- €, manažérske práce 24.000,- €, riadenie financií 36.000,- € a konzultačné a sprostredkovateľské služby 36.000,- €, spolu 120.000,- € + 24.000,- € DPH = 144.000,- € za obdobie od 02.01.2012 do 31.12.2012. Služby boli fakturované na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 02.01.2012 medzi dodávateľom SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., Liptovský Mikuláš - registrovaný za platiteľa DPH od 24.07.2012 a objednávateľom - žalobcom. Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. dňa 02.01.2012 v čase uzavretia zmluvy nemala pridelené IČ DPH. Spoločnosť bola registrovaná za platiteľa DPH až dňa 24.07.2012. Na základe uvedeného vyplýva, že spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. nevykonávala činnosť v priebehu roku 2012, táto nemohla pravidelne mesačne dodávať služby pre svoju dcéru - pre žalobcu a následne žalobca pre svoju dcéru EUROSPECTRUM, s.r.o.. Účtovníctvo za EUROSPECTRUM, s.r.o. bolo za rok 2012 spracované až po 01.06.2012, kedy bolo prevzaté od Ing. Švandu podľa preberacieho protokolu. Ďalej správca dane poukázal na to, že žalobca mesačne fakturoval od januára do decembra 2012 vždy rovnaké služby spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o., Liptovský Mikuláš - účtovné služby 2.000,- €, manažérske služby 2.000,- €, fakturačné služby 2.000,- €, vymáhanie pohľadávok 2.000,- €, sprostredkovanie prenájmu priestorov 2.000,- €, technická údržba 5.000,- €, spolu každý mesiac rovnakú sumu 15.000,- € + 3.000,- € DPH = 18.000,- €. Faktúry za IV. štvrťrok 2012 vydané spoločnosťou žalobcu - 1113012 zo dňa 03.12.2012, faktúra 1112011 zo dňa 05.11.2012 a faktúra č. 1112010 zo dňa 08.10.2012. Služby boli poskytované na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 30.12.2011 medzi objednávateľom EUROSPECTRUM a dodávateľom - žalobcom. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa poskytnúť objednávateľovi služby podľa potrieb a záväzok objednávateľa uhradiť za poskytnuté služby dohodnutú odplatu - účtovné služby, manažérske služby, fakturačné služby, vymáhanie pohľadávok, technickú údržbu nehnuteľností a sprostredkovanie prenájmu priestorov. Podľa čl. III. ods. 1 zmluvy o poskytnutí služieb sa zmluvné strany dohodli, že výška odmeny za poskytované služby bude 14.000,- €/mesiac - DPH nie je v zmluve riešená. Ďalej poukázal na to, že spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., Liptovský Mikuláš je jediným spoločníkom spoločnosti žalobcu, je 100%-ným vlastníkom obchodných podielov spoločnosti žalobcu, spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. je úplne ovládaná spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. má rozhodujúci vplyv v spoločnosti TATRA SPC15, s.r.o.. Spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. je jediným spoločníkom spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o., spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. je 100%-ným vlastníkom obchodného podielu spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o., spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. má rozhodujúci vplyv na spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o.. V nadväznosti na ovládané a ovládajúce osoby má spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. rozhodujúci vplyv aj v spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o. cez TATRA SPC15, s.r.o.. Konateľom obchodných spoločností žalobcu a EUROSPECTRUM, s.r.o., ako aj predsedom predstavenstva spoločnosti SLOVAK PROPERTY GROUP a.s., je A. K., P. Podpredsedovia predstavenstva SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. sú A. K., P. a B. K., P.. Spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. vyfakturovala dňa 31.12.2012 za služby za rok 2012 spoločnosti TATRA SPC15, s.r.o. 120.000,- € bez DPH, čo je za mesiac 10.000,- €. Spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. prefakturovávala v roku 2012 mesačne do

spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o. 15.000,- € bez DPH, z čoho 5.000,- € bola údržba nehnuteľnosti, čo predstavuje tú skutočnosť, že všetky služby poskytnuté SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. pre TATRA SPC15, s.r.o. deklarovane faktúrou boli v rovnakej výške prefakturované spoločnosťou TATRA SPC15, s.r.o. do spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o.. Týmto službám bola dofakturovaná údržba nehnuteľnosti za 5.000,- € mesačne. V zmluve medzi SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a žalobcom nie je uvedené nič o poskytovaní služieb a ich prefakturovaní do spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o., pre spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o. vystupuje podľa faktúr a zmluvy ako osoba, ktorá služby od SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. prijala a ďalej služby poskytla spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o.. Služby poskytnuté spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. nevstúpili do služieb poskytnutých spoločnosťou TATRA SPC15, s.r.o. v zmysle § 49 ods. 2 zákona o DPH.

4.11 Platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Spoločnosť TATRA SPC15, s.r.o., teda žalobca, služby neposkytla, len prefakturovala. Daňový úrad vyslovil pochybnosti, či služby boli poskytnuté a tiež vyslovil pochybnosti o dodaní takýchto služieb spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. pre žalobcu, ktoré sú predmetom dane podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona o DPH.

4.12 Prvostupňový orgán popísal konanie prostredníctvom rozsiahleho dokazovania v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia, pričom vykonal dokazovanie a to formou ústneho pojednávania, formou miestneho zisťovania a taktiež oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, nachádzajúcimi sa v spise. Konštatoval aj prepojenosť jednotlivých spoločností, pričom na čele ovládaných a ovládajúcich osôb je matka SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., ktorej predsedom predstavenstva je A. K., členovia sú A. K. a B. K., ktorí sú zodpovední za činnosť, chod rozhodovania, manažovanie a všetky činnosti aj vo svojich 100% ovládaných dcérach.

4.13 Zabezpečenie základných činností právnickej osoby, účtovníctva, manažovanie, sprostredkovanie a všetky činnosti fakturované spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. pre žalobcu a pre EUROSPECTRUM, s.r.o. vykonané predsedom a členmi predstavenstva nie sú poskytnutými službami a nemôžu byť ani predmetom subdodávky do spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o. cez TATRA SPC15, s.r.o., ako sa o tom vyjadril A. K. a nie sú ani predmetom dane z pridanej hodnoty podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona o DPH v rámci holdingu.

4.14 Evidenčné, účtovné, riadiace, rozhodujúce, manažérske riadenie financií sprostredkovateľskej činnosti, ktoré súvisia s chodom, existenciou a prosperitou akciovej spoločnosti, v tomto prípade SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a jej dcér ovládaných spoločností (sú priamym alebo nepriamym 100%-ným majetkom matky - ovládajúcej spoločnosti) sú povinnosťou predstavenstva - predsedu a členov predstavenstva podľa § 191 až § 195 Obchodného zákonníka.

4.15 Podľa vyjadrenia A. K. na ústnom pojednávaní pred správcom dane boli konatelia dcér závislí na rozhodnutiach matky, pričom konateľom oboch dcér a predsedom predstavenstva matky bola tá istá fyzická osoba A. K.

4.16 Ak je predstavenstvo povinné plniť povinnosti podľa § 193 ods. 1 Obchodného zákonníka a ak povinnosti člen predstavenstva vykonáva v zmysle § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka osobne, spracúva a realizuje zámery obchodného vedenia spoločnosti a spracovanie takýchto zámerov vlastnou činnosťou členov predstavenstva akciovej spoločnosti plní len povinnosti člena predstavenstva, nie je to činnosť obchodného partnera ani podnikateľa, preto nie je službou, nemôže byť takáto činnosť členov predstavenstva subdodávkou do spoločnosti ovládaných akciovou spoločnosťou. To isté platí o štatutároch ovládajúcej osoby voči osobe ovládanej, čiže spoločnosti SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. voči spoločnosti TATRA SPC15, s.r.o. a EUROSPECTRUM, s.r.o..

4.17 V tomto prípade daňový subjekt nepreukázal dodanie služieb podľa zmluvy medzi spoločnosťou

SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a TATRA SPC15, s.r.o. a podľa zmluvy o poskytovaní služieb medzi TATRA SPC15, s.r.o. a EUROSPECTRUM, s.r.o. cudzími osobami, zvonku preukázal výkon činnosti vlastných štatutárov a výkon činnosti zamestnancov iného daňového subjektu Ing. M. A., Mgr. D. E. a mandantom Ing. O. S. bez nároku na odmenu podľa slov konateľa spoločnosti.

4.18 Daňový úrad preukázal, že činnosti neboli reálne pravidelne mesačne vykonávané, hlavne nie týkajúce sa účastníctva za EUROSPECTRUM, s.r.o. a SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a poskytnutia úveru. Žalobca bol v skutočnosti len vloženým článkom medzi dve uvedené spoločnosti, článkom, ktorý v skutočnosti nemal vytvorené predpoklady na prijatie a ďalšie poskytnutie služieb a služby neprijal a ďalej neposkytol, len prefakturoval.

4.19 Podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na uvedené možno uzavrieť, že žalobca neunesol dôkazné bremeno pri preukazovaní správnej výšky dane priznanej, nepreukázal právo na odpočítanie cez § 51 ods. 1 zákona o DPH v zdaňovacom období za IV. štvrtrok 2012, nepreukázal poskytnutie služby spoločnosti TATRA SPC15, s.r.o.. Daňový subjekt nepreukázal skutočné pravidelne sa opakujúce dodávanie služieb v priebehu celého roka 2012 spoločnosťou TATRA SPC15, s.r.o.. Nepreukázal ani vytvorenie podmienok na poskytnutie služieb subdodávateľsky, čiže na prijatie služieb od SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a ich následné poskytnutie do spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o.. Nebolo preukázané ani poskytovanie služieb spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. v priebehu roka 2012. Bolo preukázané len plnenie povinnosti predsedu a členov predstavenstva SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a plnenie povinností konateľa spoločnosti TATRA SPC15, s.r.o. a EUROSPECTRUM, s.r.o. v jednej osobe aj v rámci holdingovej štruktúry, za čo neboli vyplácané štatutárom odmeny. Tiež nebolo preukázané, že účtovné služby boli vykonávané pravidelne počas roka 2012.

4.20 Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a žalovaný rozhodnutím zo dňa 03.07.2014 prvostupňové rozhodnutie potvrdil podľa § 74 ods. 4 daňového poriadku.

4.21 Vzniknuté právo na odpočítanie dane si môže platiteľ uplatniť, ak má od dodávateľa, ktorý je platiteľom faktúru. Faktúra je potom z hľadiska nároku na odpočítanie dane použiteľnou iba vtedy, ak je nepochybné, že údaje v nej uvedené odrážajú skutočnosť. Jej dôležitosť nespočíva v jej formálno-právnej deklarácii, ale hlavne v tom, že musí reálne odrážať uskutočnenie svojho obsahu. Takýto doklad, aj keď má všetky predpísané náležitosti, nie je sám o sebe dôkazom, že právo na odpočítanie dane z neho je oprávnené. Takýmto dôkazom je len vtedy, ak bol vystavený na základe reálne uskutočneného zdaniteľného obchodu dodávateľom. Dokazovanie oprávnenosti nároku na odpočítanie dane preto v prvom rade je vedené k preukazovaniu uskutočnenia zdaniteľného obchodu, teda vzniku daňovej povinnosti z poskytnutej služby.

4.22 Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že prebiehalo aj konanie na preverenie oprávnenosti uplatnenia odpočítania dane podľa predloženej faktúry, keď u dodávateľa služby - spoločnosti SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. nebolo preukázané reálne poskytnutie služieb podľa zmluvy zo dňa 02.01.2012. Predseda predstavenstva pán A. K. sa do zápisnice z miestneho zisťovania zo dňa 22.04.2013 vyjadril, že služby podľa citovanej zmluvy o poskytovaní služieb boli vykonávané subdodávateľsky, avšak subdodávateľa nevedel označiť.

4.23 Správca dane miestnym zisťovaním v účtovníctve spoločnosti zistil, že spoločnosť žiadne dodávky služieb v roku 2012 neprijala a v účtovníctve nemala zaúčtované žiadne faktúry týkajúce sa týchto obchodných prípadov. Podľa vyjadrenia daňového subjektu bolo zistené, že účtovné práce vykonávali Ing. A. M., Ing. O. S. a Mgr. D. E. bez nároku na odmenu. Ing. A. M. a Mgr. D. E. boli zamestnancami spoločnosti RK SPIRIT, s.r.o. a Ing. O. S. mal uzavretú mandátnu zmluvu so spoločnosťou RK SPIRIT, s.r.o., ktorej spoločníkmi a konateľmi sú A., B. a A. K.. U dodávateľa služieb - spoločnosti SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. tak, ako je vyššie konštatované nebola služba od spoločnosti RK SPIRIT, s.r.o. prijatá. Ďalej bolo preukázané, že Ing. A. M. a Ing. O. S. vykonávali služobné práce vo všetkých troch spoločnostiach a daňové výdavky a odpočet dane (fakturovaný na základe mandátnej zmluvy) si uplatňovali v spoločnosti RK SPIRIT, s.r.o. a nie podľa odberateľov,

ktorým služby poskytli. Konateľ daňového subjektu na ústnom pojednávaní dňa 30.09.2013 predložil príkazné listy konateľa spoločnosti RK SPIRIT, s.r.o. B. K., na základe ktorých mali byť účtovné práce vykonávané uvedenými osobami bez nároku na odmenu pre spoločnosť SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s.,.

4.24 Aj podľa názoru najvyššieho súdu, predložené dôkazy nepreukazujú poskytnutie služieb pre spoločnosť žalobcu a spoločnosť EUROSPECTRUM, s.r.o., preto nie je možné na ne prihliaďnúť. Nebolo teda preukázané, že služby - administratívne práce, manažérske služby, konzultačné služby, riadenie financií pre daňový subjekt vykonal dodávateľ uvedený na faktúre - SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s.. Na základe tohto nebol oprávnený tieto služby žalobca ďalej fakturovať spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o., keďže k ich dodaniu nedošlo.

4.25 Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty účinnému do 31.12.2012 predmetom dane je poskytnutie služby (ďalej len „dodanie služby“) za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby.

4.26 Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z., daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

4.27 Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z., právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť

4.28 Podľa § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z., právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a/ má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71.

4.29 Podľa § 69 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z.z., každá osoba, ktorá uvedie vo faktúre alebo v inom doklade o predaji daň, je povinná zaplatiť túto daň.

4.30 Podľa § 24 ods. 2 daňového poriadku správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

4.31 Podľa § 24 ods. 4 daňového poriadku ako dôkaz možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane a ktoré nie sú získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

4.32 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.33 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.

5.1 Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, a s prihliaďnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

5.2 Účelom daňového konania je zistenie, či si daňové subjekty splnili v súlade s príslušnými hmotno-právnymi predpismi svoje povinnosti voči štátnemu rozpočtu. Keďže ide o fiškálne záujmy štátu, daňový poriadok obsahuje osobitnú úpravu zisťovania, preverovania základu dane, alebo iných skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane, alebo vznik daňovej povinnosti daňového subjektu.

5.3 Pokiaľ ide o dokazovanie v daňovom konaní, dôkaznú povinnosť má prioritne daňový subjekt. Správca dane dokazovanie vykonáva, vedie dokazovanie. Jeho úlohou je zistiť skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane. Dokazovanie je procesný postup, na základe ktorého správca dane získa poznatky a informácie o všetkých skutočnostiach dôležitých pre správne a objektívne rozhodnutie. Správca dane nie je pri dokazovaní viazaný iba návrhmi daňových subjektov, je však povinný zistiť skutkový stav vecí čo najúplnejšie. Daňové konanie nie je konaním vyhľadávacím. Z uvedeného vyplýva, že je to práve správca dane, kto rozhodne, ktoré dôkazy vykoná, akým spôsobom a či vôbec dokazovanie doplní, aké závery vyvodí z jednotlivých dôkazov. V daňovom konaní sa uplatňuje zásada voľného hodnotenia dôkazov a zásada objektívnej pravdy. V zmysle týchto zásad sú príslušné správne orgány povinné postupovať.

5.4 Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Sžf/30/2014 zo dňa 17.02.2015, aplikácia zásady voľného hodnotenie dôkazov nedáva správcovi dane právo na svojvoľné a účelové nakladanie so zisteniami získanými v rámci daňovej kontroly alebo daňového konania, ale táto podlieha zákonom stanovenému postupu, keď je správca dane povinný hodnotiť každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a pritom prihliadať na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo, pričom toto vyhodnotenie zistených skutkových okolností musí zodpovedať zásadám logického myslenia a správnej aplikácie relevantných zákonných ustanovení. Zásada objektívnej pravdy ovládajúca daňové konanie nepredstavuje absolútnu povinnosť správcu dane viesť dokazovanie dovtedy, pokiaľ sa bez pochyb nepreukáže a nepotvrdia tvrdenia daňového subjektu ohľadne ním, v daňovom priznaní uvádzaných a správcom dane preverovaných skutočností, nakoľko daňové konanie nie je konaním vyhľadávacím. Preto je na správcovi dane vykonávajúcom dokazovanie a jeho úvaha, aké dôkazy vykoná, akým spôsobom dokazovanie doplní, akú hodnovernosť, dôkaznú silu a schopnosť zvrátiť závery vyplývajúce z realizovaného dokazovania z nich vyvodí, a to predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosti a dôkazy vyplývajúce zo zistení, ktoré už má správca dane v priebehu konania k dispozícii.

5.5 V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje aj na rozsudok najvyššieho súdu vo veci sp.zn. 2Sžf/4/2009 z 23.06.2010 v spojení s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. III. ÚS 78/2011-17 z 23.02.2011, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že: „Dôkazné bremeno je na daňovom subjekte - žalobcovi (§ 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. v spojení s § 49 ods. 2, § 51 zákona č. 222/2004 Z.z.). Primárne je nevyhnutné uniesť dôkazné bremeno na strane daňového subjektu - žalobcu, ktorý disponuje svojim právom uplatniť si za zákonom stanovených a splnených podmienok nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty (je iniciátorom odpočítania dane z pridanej hodnoty) a ktorý si aj tento nárok uplatnil; preto je jeho povinnosťou preukázať, že nárok si uplatňuje odôvodnene a za zákonom stanovených podmienok.“

5.6 Dokazovanie zo strany správcu dane slúži až na následnú verifikáciu skutočností a dokladov predkladaných daňovým subjektom. Ak daňový subjekt, na ktorom leží dôkazné bremeno, svoje tvrdenia spoľahlivo nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty uznaný ako oprávnený.

5.7 Z citovaných ustanovení daňového poriadku, ako aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, či Ústavného súdu Slovenskej republiky má najvyšší súd aj v tejto veci za to, že dôkazné bremeno v daňovom konaní zaťažuje primárne daňový subjekt. Najvyšší súd sa v tomto prípade stotožnil s názorom krajského súdu, že žalobca v konaní nepreukázal reálny obsah predmetných faktúr. Žalobca v konaní preukázal len výkon činnosti vlastných štatutárov a výkon činnosti zamestnancov iného daňového subjektu. Žalobca bol v skutočnosti len vloženým článkom medzi dve uvedené spoločnosti, článkom, ktorý v skutočnosti nemal vytvorené predpoklady na prijatie a ďalšie poskytnutie služieb a služby neprijal a ďalej neposkytol, len prefaktoval.

5.8 Odvolací súd uzavrel zhodne s prvostupňovým súdom, že žalobca neunesol dôkazné bremeno pri

preukazovaní správnej výšky dane priznanej, nepreukázal právo na odpočítanie cez § 51 ods. 1 zákona o DPH v zdaňovacom období za IV. štvrt'rok 2012. Daňový subjekt nepreukázal skutočné pravidelne sa opakujúce dodávanie služieb v priebehu celého roka 2012. Nepreukázal ani vytvorenie podmienok na poskytnutie služieb subdodávateľsky, čiže na prijatie služieb od SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. a ich následné poskytnutie do spoločnosti EUROSPECTRUM, s.r.o.. Nebolo preukázané ani poskytovanie služieb spoločnosťou SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. v priebehu roka 2012.

5.9 Podľa názoru Najvyššieho súdu žalobca neunesol vo vyrubovacom ani v súdnom konaní dôkazné bremeno a nebolo možné súhlasiť tiež s jeho opakovanými odvolacími námietkami, keď neuviedol žiadne také skutočnosti, s ktorými by sa daňové orgány nevysporiadali. Dôkazné bremeno spočíva na daňovom subjekte a dokazovanie zo strany správcu dane slúži až na následnú verifikáciu skutočností a dokladov predkladaných daňovým subjektom. Aj keď faktúra obsahuje po formálnej stránke všetky predpísané náležitosti, pre daňové účely musia byť skutočnosti na nej deklarované aj preukázateľné inými dôkazmi, čo v tomto prípade absentovalo.

5.10 Základnou zásadou daňového konania je zásada zákonitosti, ktorá pre správcu dane v daňovom konaní ustanovuje povinnosť postupovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V zmysle zásady súčinnosti správca dane postupuje v daňovom konaní v úzkej súčinnosti s daňovými subjektmi. Pre daňovú kontrolu a daňové konanie je jednou z najvýznamnejších zásad tzv. zásada voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliada na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo.

5.11 Záverom odvolací súd konštatuje, že bolo nesporne povinnosťou žalobcu predložiť dôkazy preukazujúce oprávnenosť jeho nároku na odpočet DPH. Existencia predmetných faktúr nepostačuje. Pokiaľ si platiteľ uplatňuje nárok na odpočítanie dane z dodávateľskej faktúry, musí byť schopný preukázať, že zdaniteľné plnenia boli reálne uskutočnené, a to práve osobou uvedenou na faktúre.

5.12 Daň z pridanej hodnoty je ľahko zneužiteľná, preto každý subjekt pri svojom podnikaní musí byť dostatočne predvídavý a obozretný, aby reálny obsah faktúr mohol preukázať aj inými dôkazmi pred daňovými orgánmi, čo žalobca nesporne nepreukázal. Právo na odpočítanie dane sa nevzťahuje na daň, ktorá je splatná len z dôvodu jej uvedenia vo faktúre.

5.13 Poukazujúc na uvedené, dospel senát odvolacieho súdu k záveru, že súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vysporiadal s námietkami žalobcu uvedenými v podanej žalobe, podrobne vyhodnotil, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce reálny obsah faktúr. Skutkový stav zistený správcou dane a žalovaným je dostatočný, vychádza nielen z daňových dokladov predložených daňovým subjektom, ale aj zo zistení, či v nich neabsentuje materiálny podklad.

5.14 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Rozhodnutia žalovaného a správca dane obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti, žalovaný pri hodnotení dôkazov postupoval v medziach zákona a logického uvažovania, všetky dôkazy hodnotil v ich vzájomnej súvislosti a prihliadal na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo. Z týchto podstatných dôvodov napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/165/2014-74 zo dňa 25.03.2015 ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

6.

6.1 O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7.

7.1 Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolanie v tejto veci bolo podané pred 1. júlom 2016, z toho dôvodu najvyšší súd procesne postopoval podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.