

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/62/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2001899984  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2001899984.8

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. Y., bytom Y., proti odprokyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29.augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o prijatí peňazí do úschovy, o odvolaní J.. S. O. a Z.. G.. S. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 13S/178/2001-317 zo dňa 15.03.2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 13S/178/2001-317 zo dňa 15. marca 2016 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 13S/178/2001-317 zo dňa 15.03.2016 prijal v prospech J.. S. O. a Z.. G.. S. O. do úschovy peňažnú sumu vo výške 68,77 Eur.

Uviedol, že uznesením č.k. 13S/178/2001-148 zo dňa 25.01.2010 priznal znalcovi prof. J.. S. O., D.., znalcovi z odboru neurológia, odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 103,16 Eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1So/60/2010 zo dňa 24.08.2010.

J.. S. O. a Z.. G.. S. O., ako dedičia a právni nástupcovia po prof. J.. S. O., D.. podali proti uvedenému uzneseniu o prijatí peňazí do úschovy odvolanie, v ktorom zhodne namietali nevyplatenie odmeny znalečného pozostávajúceho z cestovného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd má za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX R.. J.. S. O., D.. zomrel. Na základe súdom realizovanej výzvy boli dedičia vyššie uvedeného znalca J.. S. O., Z.. G.. S. O. a D. O. vyzvaní, aby

oznámili čísla svojich účtov, a to za účelom vyplatenia znaleckej odmeny. Následne podaním zo dňa 07.09.2015, doručeným súdu dňa 09.09.2015, J.. S. O. súdu oznámila, že tak ako ona, aj Z.. G.. S. O. nemajú zriadený žiaden účet. Krajský súd preto vyplatil znaleckú odmenu vo výške 34,38 Eur Z.. G.. S. O. Q. poštovou poukážkou a znaleckú odmenu vo výške 34,39 Eur J.. S. O. tiež poštovou poukážkou. Dňa 11.12.2015 však bola na Výdavkový účet Krajského súdu v Trnave prijatá suma 68,77 Eur od Slovenskej pošty, a.s., ktorá predstavuje vrátené nevyplatené „poštové poukazy na výplatu“, ktorým uplynula lehota splatnosti, a to pre adresátov J.. S. O. a Z.. G.. S. O..

Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, že uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13S/178/2001-148 zo dňa 25.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1So/60/2010 zo dňa 24.08.2010, krajský súd priznal prof. J.. S. O., D.. súdnemu znalcovi odmenu vo výške 103,10 Eur, ktorá zahŕňa aj náhradu za cestovné.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že v preskúmvanej veci krajský súd postupoval správne v zmysle ustanovenia § 352 O.s.p. a to vzhľadom k tomu, že odvolatelia neprijali znaleckú odmenu vyplatenú súdom.

Odvolací dôvod, ktorý uviedli, bol vzhľadom k uvedenému právne irelevantný, nakoľko sa týkal výšky znalečného, o ktorej bolo právoplatne už rozhodnuté. Predmetné uznesenie krajského súdu, napadnuté odvolaním, riešilo len prijatie peňazí do úschovy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.