

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Juraja Majchráka na neverejnom zasadnutí 13. januára 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného **E. P.** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. marca 2006, sp. zn. 1 To 321/2005 rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **E. P.** sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Martin z 12. augusta 2005, sp. zn. 4 T 108/04 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo 14. marca 2006, sp. zn. 1 To 321/2005 bol obvinený **E. P.** uznaný za vinného z trestného činu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 v bode 1/ rozsudku, z trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona v bode 2/ rozsudku a z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona v bode 3/ rozsudku na tom skutkovom základe, že

1/ 2. júla 2004 asi o 16.30 hod. na Ul. K. v M., keď **M. T.**, nar. X., prechádzal popri dvore **A. L.** vyšli z dvora traja muži a jeden z nich – obv. **C.** – ho

chytil v oblasti krku za ošatenie a obž. P. mu prehľadával vrecká na nohaviciach, pričom z pravého bočného vrecka mu vzal mobilný telefón zn. A. X., pričom tretí nestotožnený páchatel' stál pri nich, a následne všetci traja z miesta činu ušli, uvedením konaním spôsobili Z. T. škodu vo výške 5 994,- Sk.

2/ v presne nezistený deň začiatkom roku 2004 v chodbe domu na Ul. S. v M. žiadal od M. K., nar. X., aby mu požičal vrtačku, a keď odmietol, obžalovaný sa mu opakovane vyhrážal, že ak mu ju nepožičia, tak dostane bitku, poškodený K. mu zo strachu vrtačku doniesol,

asi o dva týždne na tom istom mieste obž. P. žiadal od M. K. požičať fotoaparát, ktorý mu povedal, že ho nemá, potom mu obž. P. povedal, že nemá klamať, chytil ho rukou za pravé rameno a pritiahol k sebe, vulgárne mu nadával a vyhrážal sa mu, že ho zabije, ak mu nedá fotoaparát, preto mu ho doniesol, uvedeným konaním vznikla škoda vo výške 3096,- Sk L. K.,

3/ od presne nezistenej doby v januári 2004 do 24. apríla 2004 v M. na Ul. S. zo spoločných priestorov bytového domu odcudzil asi 77 m hliníkových líšt, naposledy 24. apríla 2004 odcudzil 10 m hliníkových líšt a jednu hasičskú prúdnicu, čím spôsobil M., s.r.o. M., škodu vo výške 25 276,- Sk.

Za to bol odsúdený podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., účinného od 1. septembra 2003 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 1 T 111/02 zo dňa 22. februára 2005, právoplatnom 22. februára 2005, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podľa § 188a ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 235 ods. 1 Tr. zák., § 202 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. bol poškodený M. T., nar. X., zastúpený zákonnou zástupkyňou Z. T., nar. X., trvale bytom Ž. odkázaný s nárokom na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému M. K., nar. X., zastúpenému zákonnou zástupkyňou L. K., nar. X., trvale bytom M., S. vo výške 3096,- Sk (slovom tritisícdeväťdesiatšesť slovenských korún) a podľa § 229 ods. 2 Tr. por. zo zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. marca 2006, sp. zn. 1 To 321/2005, ktorým bolo podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietnuté odvolanie E. P. proti už citovanému rozsudku Okresného súdu Martin podal obvinený E. P. dovolanie.

Predseda senátu prvostupňového súdu po jeho preskúmaní zistil, že takto podané dovolanie má odstrániteľné nedostatky, nebolo totiž podané prostredníctvom obhajcu.

Predseda senátu preto v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. vyzval 9. júla 2008, aby obvinený uvedený nedostatok v stanovenej lehote odstránil.

Obvinený E. P. tak neurobil v stanovenej lehote a ani neskôr po predložení spisov na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a podľa ods. 2 tohto ustanovenia v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom.

Obvinený v tomto konaní teda evidentne nesplnil obligatórnu podmienku na podanie dovolania a túto chybu neodstránil ani napriek poučeniu a výzve súdu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania vecí odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372, alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z týchto dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o podanom dovolaní obvineného E. P. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. januára 2009

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková