

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/54/2013
Identifikačné číslo spisu:	8710010464
Dátum vydania rozhodnutia:	05.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8710010464.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu, v trestnej veci proti obvinenému K. P. pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4 T 113/2010, prerokoval na neverejnom zasadnutí 5. novembra 2013 v Bratislave dovolanie obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. mája 2013, sp. zn. 3 To 30/2012, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného K. P. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Poprad z 3. mája 2012, sp. zn. 4 T 113/2010, bol obvinený K. P. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako vedúci maloobchodnej predajne J. na ul. V. I v Poprade, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť MATADOR Slovensko s.r.o., Púchov, neodvádzal denné tržby predajne na účet spoločnosti MATADOR Slovensko s.r.o. riadne a včas, pričom dňa 31.10.2007 vyznačil výber finančnej hotovosti z pokladne predajne vytlačením dvoch lístkov z pokladne v celkovej sume 1.082.677,- Sk (35.938,29 €), z ktorej odviedol na účet spoločnosti po čiastkach len sumu 982.677,- Sk (32.618,90 €), a to dňa 01.11.2007 sumu 182.677,- Sk (6.063,77 €), dňa 04.11.2007 sumu 40.000,- Sk (1.327,76 €), dňa 06.11.2007 sumu 160.000,-Sk (5.311,03 €), dňa 11.11.2007 sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €) a dňa 13.11.2007 sumu 200.000,- Sk (6.638,78 €) a rovnako dňa 12.11.2007 vyznačil výber finančnej hotovosti z pokladne predajne v sume 900.000,- Sk (29.874,53 €), avšak túto sumu na účet spoločnosti neodviedol v plnej výške a včas, odviedol iba sumu 50.000,-Sk (1.659,70 eur) až dňa 20.11.2007 a zostávajúcu časť vybraných finančných prostriedkov za uvedené dni si ponechal pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti MATADOR Slovensko s.r.o., Terézie Vansovej č. 1054, 020 01 Púchov, IČO: 36336556, t. č. po zmene obchodného mena ContiTrade Slovakia s.r.o., Terézie Vansovej č. 1054, 020 01 Púchov, IČO: 36 336 556 škodu v celkovej výške 31 534,22 € (950 000,- Sk).

Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 66 mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu z minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného uhradiť poškodenej spoločnosti ContiTrade Slovakia s.r.o. spôsobenú škodu vo výške 31 534,22 € a zo zvyškom nároku ju podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal K. P. odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove rozhodol 22. mája 2013, sp. zn. 3 To 30/2012 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. uložil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a pre jeho výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Prešove podal dovolanie prostredníctvom svojej obhajkyne obvinený. Tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/ a i/ Tr. por. t. j., že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu a že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Uviedol v ňom, že podľa § 234 ods. 2 Tr. por. obžaloba môže byť podaná len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. V predmetnom prípade v skutkovej vete obsiahnutej v uznesení o vznesení obvinenia a podanou obžalobou sú rozdiely v čase spáchania skutku, spôsobe jeho spáchania, počte útokov ako aj spôsobenej škode. V danom prípade teda predmetom dokazovania bol iný skutok v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, čím boli porušené práva obvineného na obhajobu, resp. vôbec sa neuskutočnilo pre skutok v obžalobe prípravné konanie, čím je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj jemu predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Poprad a tomuto súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať, ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci je prostredníctvom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v skutočnosti napádaná správnosť skutkových zistení, ktoré viedli k právnej kvalifikácii skutku. Z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku však vyplýva, že dôvodom dovolania nemôže byť samo osebe hoci aj nesprávne skutkové zistenie, lebo takýto dôvod tu uvedený nie je. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, ale nie k revízií skutkových zistení, ktoré urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Dovolací súd nie je oprávnený prehodnocovať vykonané dôkazy, a preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

V posudzovanej trestnej veci to potom znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený K. P. spáchal skutok tak, ako je tento vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Poprad z 3. mája 2012, sp. zn. 4 T 113/2010, pretože odvolací súd v rozsudku napadnutom dovolaním obvineného skutkové zistenia žiadnym spôsobom nemodifikoval. Rovnako nie je správne tvrdenie, že konajúce súdy pritom porušili totožnosť skutku. Táto je v zákone koncipovaná široko a to tak, že je zachovaná buď konaním, alebo spôsobeným následkom. Pre

zachovanie identity skutku nie je preto na prekážku a to ani v tomto prípade, že do skutkovej vety oproti vznesenému obvineniu buď pribudne čiastkový útok, alebo sa spresní čas, alebo spôsob spáchania skutku, alebo spôsobená škoda. Podstata skutku sa v takomto prípade nemení a zostáva zachovaná. Dokonca v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou by bola zachovaná aj vtedy, ak by totožnosť konania, alebo následku bola zachovaná aspoň v podstatnej miere a aj vtedy, keď by pri rôznosti následkov sa zhodovalo konanie aspoň s časťou konania, pre ktorý bol páchatel' stíhaný.

V predmetnom prípade o zachovaní jednoty skutku podľa uvedených zásad a ustálenej súdnej praxe svedčí aj porovnanie skutkov definovaných jednak v obžalobe, podľa ktorej mal obvinený spáchať skutok tak, že

ako vedúci v maloobchodnej predajne J. na ul. V. v Poprade, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť MATADOR Slovensko s.r.o., Púchov, počas trvania pracovného pomeru v období od 01.04.2007 do 30.11.2007 neodvádzal denné tržby predajne na účet spoločnosti MATADOR Slovensko s.r.o. riadne a včas, pričom dňa 31.10.2007 vybral z pokladne predajne spolu sumu 1.082.677,- Sk (35.938,29 €), z ktorej odviedol na účet spoločnosti po čiastkach len sumu 982.677, Sk (32.618,90 €), a to dňa 01.11.2007 sumu 182.677,- Sk (6.063,77€), dňa 04.11.2007 sumu 40.000,- Sk (1.327,76 €), dňa 06.11.2007 sumu 160.000,- Sk (5.311,03 €), dňa 11.11.2007 sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €) a dňa 13.11.2007 sumu 200.000,- Sk (6.638,78 €) a rovnako dňa 12.11.2007 vybral z pokladne predajne sumu 900.000,- Sk (29.874,53 €), z ktorej na účet spoločnosti odviedol len sumu 50.000,- Sk (1.659,70 €) dňa 20.11.2007 a zostávajúcu časť vybraných finančných prostriedkov si ponechal pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti MATADOR Slovensko s.r.o., Terézie Vánsovej č. 1054, 020 01 Púchov, IČO: 36 336 556, škodu v celkovej výške 31.534,22 € (950.000,- Sk), a teda v zmysle podanej obžaloby malo dôjsť k spáchaniu trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

A podľa uznesenia o vznesení obvinenia mal obvinený spáchať skutok tak, že :'' ako vedúci maloobchodnej predajne J., ul. V. Poprad, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť MATADOR Slovensko, s.r.o., Streženická cesta č. 1697/45, Púchov spôsobil v čase od 01.04.2007 do 30.11.2007 uvedenej spoločnosti škodu vo 36.781,55 EUR (1 108 081,- SK) tým, že neodvádzal v uvedenej predajni tržbu na účet spoločnosti v plnej výške, ako aj ďalšiu škodu vo výške 8.034.65 Eur (242.051.89.-Sk) tým, že ako vedúci maloobchodnej predajne J. v Poprade vydával z tejto tovar, pričom na vydaný tovar nevystavoval pokladničné bločky cez pokladňu a peniaze za vydaný tovar taktiež nepoukázal na účet spoločnosti MATADOR Slovensko, s.r.o. a tieto si ponechal, čo bolo zistené inventarizačnou komisiou pri vykonaní mimoriadnej inventarizácie zo dňa 30.11.2007 v uvedenej predajni J. v Poprade a týmto konaním si obvinený K. P. prisvojil peňažné prostriedky a spoločnosti MATADOR Slovensko spôsobil celkovú škodu vo výške 44.816,20 EUR (1135132,89 SK).''

Z porovnania oboch skutkových viet je evidentné, že obžaloba len upresňuje čas spáchania trestného činu a spôsobenú škodu a vôbec sa nedotýka spôsobu jeho spáchania ani následku, ktorým sa rozumie obligatórny znak trestného činu, t. j. jeho objektívna stránka, v tomto prípade porušenie záujmu poškodeného na ochranu jeho vlastníctva popísaným konaním obvineného, a to v oboch skutkových vetách, ktoré je v príčinnej súvislosti s následkom. Rozdiel vo výške spôsobenej škody, jej upresnenie predstavuje účinok trestného činu a pre posúdenie totožnosti skutku nemá relevantný význam.

Z uvedeného je potom zrejmé, že obvinený svojím konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku prvého stupňa /krajský súd skutkovú vetu nijako nemodifikoval/ bola bez akýchkoľvek pochybností naplnená skutková podstata žalovaného pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zák.

Z uvedeného potom vyplýva, že rozhodnutie napadnuté dovolaním obvineného K. P. nespočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku, ani na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení, a preto ním uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný.

Rovnako tak, pretože z dôvodov uvedených vyššie bola zachovaná totožnosť skutku /obžaloba bola

podaná pre skutok totožný so skutkom uvedeným vo vznesení obvinenia/ nemohlo dôjsť ani k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t. j. k porušeniu obhajovacích práv obvineného z dôvodov uvádzaných v jeho dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, preto pre evidentné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por. odmietol dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.