

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Juraja Majchráka v trestnej veci proti obvinenému **F. M. a spol.**, vedenej na Okresnom súde v Trebišove pod sp. zn. 3 T 354/00 prerokoval na neverejnom zasadnutí 08. apríla 2008 v Bratislave dovolanie obvinenej Z. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. apríla 2001, sp. zn. 7 To 51/01 a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam, s poukazom na § 566 ods. 3 Tr. por. dovolanie obvinenej Z. C. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove zo 07. decembra 2000, sp. zn. 3 T 354/00 bola obvinená Z. C. (spolu s F. M.) uznaná za vinnú z trestného činu sprenevery spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 01. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

v období od 05. mája 1999 do 16. augusta 1999 spolu s F. M., ako špeditérom a Z. C. ako vedúca S. P., š. p., pracovisko K. C. X., po predchádzajúcej dohode neodvádzali finančné prostriedky, ktoré utŕžili za balíky na dobierku a iné ceniny, ktoré si ponechali pre seba a tým spôsobili poškodenej strane V. R. P. K. škodu vo výške 73 259,60 Sk.

Za to jej bol uložený podľa § 248 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/

Tr. zák. podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov (§ 59 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. jej okresný súd uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie spojené s hmotnou zodpovednosťou na dobu 2 (dvoch) rokov a podľa § 228 ods. 1 Tr. por. zaviazal obvinenú (spolu s F. M.) zaplatiť poškodenej strane V. R. P. K., š. p., spôsobenú škodu 61 697 Sk.

Proti tomuto rozsudku podala obvinená Z. C. odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. apríla 2001, sp. zn. 7 To 51/01 podľa § 256 Tr. por., účinného do 01. januára 2006, zamietol, čím sa rozsudok Okresného súdu v Trebišove stal právoplatným.

Okresný súd v Trebišove 20. marca 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvinenou Z. C. smerujúcom proti jeho rozsudku ako aj proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach.

V dovolaní obvinená v zásade namietala, že v predmetnej veci sa cíti byť nevinná, lebo táto bola proti nej vykonštruovaná zo strany jej nadriadenej Ing. T. a F. M., ktorý peniaze za dobierky a iné ceniny neodovzdával na zúčtovanie, o čom viackrát upozornila a to aj písomne svoju nadriadenú. Okrem toho uviedla, že bola vyhodená Ing. T. z práce bez toho, aby odovzdala zápisnične celé pracovisko, vrátane stavu finančných prostriedkov na pošte.

Poukázala tiež na to, že konajúci sudca okresného súdu nevykonal nezávisle dokazovanie a podľa názoru dovolateľky bol zaujatý. Napokon fraškou bolo aj celé odvolacie konanie.

Žiadala preto, aby najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu ako aj napadnuté uznesenie krajského súdu a prikázal Okresnému súdu v Trebišove, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., účinného od 01. januára 2006, dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 566 ods. 3 Tr. por., účinného od 01. januára 2006, dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, t.j. po 01. januári 2006.

Obvinená Z. C. však dovolanie proti rozhodnutiu Okresného súdu v Trebišove zo 07. decembra 2000, sp. zn. 3 T 354/00 podala napriek tomu, že toto nadobudlo právoplatnosť pred 01. januárom 2006, t.j. pred účinnosťou zákona č. 301/2005 Z. z. (Trestného poriadku) v znení neskorších predpisov, ktorým sa tento inštitút zaviedol do právneho poriadku (trestného konania) v Slovenskej republike. Rozsudok Okresného súdu v Trebišove, ktorým bola obvinená Z. C. uznaná za vinnú zo spolupáchateľstva trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 01. januára 2006, nadobudol totiž právoplatnosť už 11. apríla 2001 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 11. apríla 2001, sp. zn. 7 To 51/01, a preto dovolanie proti nemu nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na základe vyššie uvedených dôvodov na neverejnom zasadnutí dovolanie obvinenej podľa § 382 Tr. por. za použitia analógie odmietol pre jeho neprípustnosť podľa § 566 ods. 3 Tr. por.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. apríla 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: