

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/93/2015
Identifikačné číslo spisu:	7612011028
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7612011028.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 17. decembra 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného X. Z. pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. decembra 2014, sp. zn. 7 Tos 111/2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 11. novembra 2014, sp. zn. 4 T 250/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného X. Z. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4 T 250/2012 zo dňa 11. novembra 2014 bolo rozhodnuté o tom, že obvinený X. Z. sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná.

Pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Sťažnosť obvineného proti vyššie citovanému rozhodnutiu bola uznesením Krajského súdu v Košiciach z 10. decembra 2014, sp. zn. 7 Tos 111/2014, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá.

Dňa 16. novembra 2015 bolo na súd prvého stupňa doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom jeho obhajkyne a smerujúce proti vyššie uvedeným rozhodnutiam, kde tento ako dovolací dôvod uviedol dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, g/, h/, i/ Tr. por.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu vyjadril tak, že poukázal na skutočnosť, že žiadne práva obvineného v predchádzajúcich konaniach neboli porušené a nie sú splnené podmienky dovolania.

Predseda senátu dovolacieho súdu po predložení veci v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie obvineného predbežne preskúmal a zistil, že toto je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať dovolanie. V podstate ide o rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté v merite veci, tzv. meritorne rozhodnutia (rozhodnutia vo veci samej). Rozhodnutie, ktoré napadol obvinený svojím dovolaním - rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia - však k daným rozhodnutiam nepatrí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.