

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/18/2024
Identifikačné číslo spisu:	8114223543
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8114223543.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. G., narodeného Z., bytom E., proti žalovanej I. J., narodenej Z., bytom E., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, so sídlom Košice, Štúrova 20, IČO: 42 104 521, o vydanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/305/2014, o dovolaní žalobcu a I. G. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. marca 2021 sp. zn. 10Co/26/2020, takto

rozhodol:

- I. Dovolenie o d m i e t a .
- II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

I.

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 21. februára 2020 č. k. 12C/305/2014-164 v spojení s opravným uznesením zo 4. novembra 2020 č. k. 12C/305/2014-203 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania (I. výrok), nepripustil vstup intervenienta - I. G. do konania na strane žalobcu (II. výrok), žalobu zamietol (III. výrok) a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (IV. výrok). Žalobou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti vydať časť nehnuteľnosti č. CKN 208/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 381 m² a nehnuteľnosti č. CKN 206/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 447 m².

II.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. marca 2021 č. k. 10Co/26/2020-224 odvolanie žalobcu a I. G. proti výroku súdu prvej inštancie o nepripustení vstupu intervenienta na strane žalobcu odmietol (I. výrok), vo zvyšku rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (II. výrok) a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (III. výrok). Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že odvolatelia neuviedli žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by malo byť rozhodnutie vo veci samej nesprávne.

III.

3. Žalobca a I. G. (ďalej aj „dovolatelia“) dňa 31. mája 2021 podali proti rozsudku odvolacieho súdu včas dovolanie, ktoré osobne spísali a podpísali. Dovolanie bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 1. júna 2021.

IV.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 419, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade rozsudok odvolacieho súdu obsahuje správne poučenie o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 229 súdneho spisu) s poukazom aj na § 429 ods. 1 a ods. 2 CSP.

11. Súd prvej inštancie zistil, že dovolatelia neboli pri spísaní a podaní dovolania zastúpení advokátom a dovolanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti; uznesením z 2. júla 2021 č. k. 12C/305/2014-243 vyzval dovolateľov, aby v lehote 15 dní:

- predložili plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní udelenú advokátovi a na predloženie dovolania spísaného advokátom podľa § 429 CSP,
- predložili doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa,
- doplnili podanie z 1. júna 2021 o dovolacie dôvody a o dovolací návrh podľa § 428 CSP,
- a predložili doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov.

Zároveň dovolateľov poučil o odmietnutí dovolania v prípade nepredloženia plnomocenstva udeleného advokátovi alebo nepreukázania právnického vzdelania, príp. nepredloženia rozhodnutia Centra právnej pomoci o poskytnutí právnej pomoci. Uznesenie bolo obom dovolateľom doručené dňa 26. júla 2021.

12. Dovolatelia doplnili dovolanie o dôvody dovolania podaním (označeným ako „doplnenie dovolania“), doručeným súdu prvej inštancie dňa 9. júla 2021.

13. Na výzvu (uznesenie z 2. júla 2021) o predloženie dovolania spísaného advokátom, predloženie plnej moci pre advokáta na ich zastupovanie v dovolacom konaní, resp. predloženie dokladu o

vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa dovolateľa nereagovali.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

15. Najvyšší súd zároveň zistil, že I. G., ktorá zastupovala žalobcu v konaní pred súdmi nižšej inštancie, a ktorá podala dovolanie spolu so žalobcom, nie je uvedená v Zozname advokátov, vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

16. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neboli splnené osobitné obligatórne podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože dovolatelia neboli v dovolacom konaní zastúpení advokátom, dovolanie nebolo spísané advokátom, resp. I. G. nepreukázala ani splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Z týchto dôvodov dovolanie oboch dovolateľov postupom podľa § 447 písm. e) CSP odmietol, pričom sa už nemohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.