

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/82/2015
Identifikačné číslo spisu: 1011201807
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1011201807.1

UZNESENIE

V právnej veci žalobcu: BEST LINE s. r. o., Šustekova 49, Bratislava, IČO: 35 812 770, zastúpený Matejka Friedmannová, s. r. o., Svätoplukova 28, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Ružová dolina 27, Bratislava, za účasti: 1/ Metrostav Slovakia a. s., Mlynské nivy 68, Bratislava, IČO: 47 144 190, zastúpený: Tomášek & partners, s. r. o., Rožňavská 2, Bratislava, 2/ Autowilis, s. r. o., J. C. Hronského 20, Bratislava, IČO: 44 546 131, 3/ N. E., J. C. D. XX, C., 4/ AREA-D INVEST s. r. o., Koreszkova 1152/16, Skalica, IČO: 35 900 113, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 11/12-BP zo dňa 20.03.2012, konajúc o odvolaniach žalovaného a účastníka konania Metrostav Slovakia a. s. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/187/2012-85 zo dňa 08.10.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/187/2012-85 zo dňa 08.10.2014 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.
Konanie na prvostupňovom súde

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozhodnutia aj „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) postupom podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. Xo 11/12-BP zo dňa 20.03.2012, ako aj rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X-927/2010/opr. zo dňa 28.10.2011 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovanému súčasne uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 66,- eur za súdny poplatok a v sume 1 086,64 eura náhradu trov právneho zastúpenia, na účet jeho právneho zástupcu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že „Práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a

poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri. Podstatným podkladom pre rozhodovanie správy katastra o zápise vlastníckeho práva sú zmluva, rozhodnutie alebo iná právna skutočnosť, ktorej právnou relevanciu a platnosť v rozsahu vymedzenom zákonom je správny orgán oprávnený posúdiť. I bez návrhu opraví údaje katastra v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou. Pre konanie o oprave údajov katastra platia predpisy o správnom konaní, preto je správny orgán povinný vykonať všetky dôkazy, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový stav a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

V konaní nebolo sporným, že priestory podzemných garáží P1 a P2, vchod Saratovská 6A-E, v bytovom dome súp. č. 3424, boli skolaudované ako samostatné a jednotné celky bez bližšieho vymedzenia jednotlivých parkovacích státí.

Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zákonov (ďalej aj ako „bytový zákon“) definuje pojem nebytový priestor v § 2 ods. 3 bytového zákona. Podľa tohto zákonného ustanovenia sa nebytovým priestorom rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu určené na iné účely ako na bývanie; nebytovým priestorom nie je príslušenstvo bytu ani spoločné časti a spoločné zariadenia domu.

Nebytový priestor - garáž, ako reálna časť bytového domu je samostatným predmetom vlastníckeho práva, je samostatnou vecou v právnom zmysle, a teda i predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Citovaný zákon upravuje i spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov. Súd dodáva, že podľa § 118 ods. 2 Občianskeho zákonníka predmetom občiansko-právnych vzťahov môžu byť len byty a nebytové priestory.

Garážové státie ako také v danom prípade nevykazujú pojmové znaky nebytového priestoru v zmysle bytového zákona (alebo iného právneho predpisu). Nejedná sa o samostatný nebytový priestor, nie je ani samostatnou vecou v právnom zmysle. Nemôže byť preto predmetom prevodu vlastníckeho práva (alebo iného vecnoprávneho nakladania) na základe kúpnej (alebo inej) zmluvy. Nie je ani predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Garážové státie sa nachádzajú v nebytovom priestore (garáž), ktorý je predmetom evidovania, a ktorý môže byť predmetom podielového spoluvlastníctva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Je zároveň potrebné konštatovať, že i keď garážové státie nie je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností, je možné vzájomne upraviť užívanie konkrétnych garážových státí v garáži dohodou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome z titulu ich podielového spoluvlastníctva. Znamená to, že nič nebráni tomu, aby sa spoluvlastníci dohodli na rozsahu a spôsobe užívania spoluvlastníctva, trebárs aj tak, že vlastníctvo určitej časti spoločnej nehnuteľnosti (spoluvlastnícky podiel) bude oprávňovať spoluvlastníka užívať určitú časť priestoru (napr. garážové státie), pričom spoluvlastníci navzájom budú rešpektovať výsostný charakter práva na užívanie určitej časti spoločnej veci dohodnutým spôsobom a nebudú do neho zasahovať. Závazkový charakter takejto dohody však nemožno zamieňať s vecnoprávnym a oprávnený „užívateľ“ časti priestoru sa nestáva na základe opísanej dohody jeho výlučným vlastníkom. Pokiaľ úmyslom účastníkov už spomínaných zmlúv (kúpnych, záložnej) bolo upraviť práva a povinnosti k presne vymedzenej časti nehnuteľnosti, v duchu zmluvnej voľnosti mali na to právo, avšak tieto dojednania v zmluvách nemohli mať vecnoprávny účinok (*erga omnes*).

V konaní o oprave chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a/ v nadväznosti na § 59 ods. 5 katastrálneho zákona sa postupuje v zmysle ustanovení správneho poriadku a predmetom konania je oprava údajov katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, ktorá bola predmetom zápisu. Predmetný zápis nebol v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou.

Pokiaľ sa žalovaný domnieval, že zmluvy nachádzajúce sa v administratívnom spise, predovšetkým záložná zmluva a kúpne zmluvy medzi AREA-D INVEST s. r. o. a kupujúcimi - pribratým účastníkom N. alebo Autowilis, s. r. o. a následne medzi Autowilis s. r. o. a žalobcom, upravujú právne relevantným spôsobom vlastníctvo ku garážovým státiar, vychádzal z mylnej domnienky. V tejto časti zmluva neobsahovala dojednanie týkajúce sa vecných práv účastníkov zmluvy, pričom v danom prípade mohlo ísť len o dohodu spoluvlastníkov o spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti na základe jednotlivých spoluvlastníckych podielov a konsenzuálne rešpektovanie práva užívať konkrétne garážové státie. Garážové státie ako také nie je predmetom prevodu vlastníckeho práva, a teda ani dojednanie ku konkrétnemu garážovému státiu nezakladá vecnoprávny vzťah. Úhrnom je možné konštatovať, že kupujúci (vyššie uvedení) na základe kúpnych zmlúv nadobudli vlastnícke právo k ideálnemu (spoluvlastníckemu) podielu k predmetným nehnuteľnostiam, nie ku konkrétnemu garážovému státiu a

rovnako záložný veriteľ Metrostav SK a. s. si mohol uplatniť záložné právo zo zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnému majetku len na ideálny (spoluvlastnícky) podiel z celku (garáží), nie ku konkrétnemu garážovému státiu.

Pokiaľ teda správny orgán v primárnom konaní pred opravou, či už pri zápise na základe kúpnych zmlúv alebo záložnej zmluvy, zapísal stav vychádzajúc z kolaudačného rozhodnutia, podľa ktorého je objekt garáží tvorený ako jeden nebytový priestor v podielovom spoluvlastníctve, nepochybil, takýto zápis bol súladný so zákonom a nebolo na mieste vykonať v tomto smere opravu podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. V súdom prejednávanej veci neboli teda splnené zákonné podmienky na vykonanie opravy chyby v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, zmeny na liste vlastníctva v zmysle žalobou napadnutého rozhodnutia neboli vykonané v súlade s predloženými verejnými listinami a ako také neboli rozhodnuté v súlade s príslušnými ustanoveniami katastrálneho zákona.

Súd dodáva, že záložné právo v prospech pribratého účastníka Metrostav SK a. s. sa týmto rozhodnutím súdu nespochybňuje a naďalej trvá na spoluvlastnícky podiel tak, ako je uvedené v „zmluve o záložnom práve k nehnuteľnému majetku“. Nemožno však akceptovať stav, že žalobca (resp. pribratí účastníci N. E. a Autowilis, s.r.o.) má ako jediný niešť ťarchu záložného práva, ako bol navodený rozhodnutím žalovaného.“

II.

Odvolaie žalovaného

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že postup správy katastra vo veci opravy údajov v časti C na LV č. XXXX, k. ú. M. bol správny. Správa katastra vec preskúmala a náležite zistila skutkový stav, pričom právne posúdenie veci a vydané rozhodnutie v tomto konaní je v súlade s katastrálnym zákonom a ostatnými všeobecnými predpismi SR.

Katastrálny úrad ďalej uviedol, že zákonodarca upravil konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte v ustanovení § 59 a nasl. katastrálneho zákona presne a zrozumiteľne.

V tejto súvislosti žalovaný upozornil na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 3SžoKS/109/2006).

Žalovaný v odvolaní ďalej uviedol, že rozhodnutím Správy katastra č. V-11357/02 zo dňa 24.06.2009 bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o záložnom práve uzatvorenej medzi spoločnosťou Metrostav SK a. s. ako záložným veriteľom a spoločnosťou AREA-D INVEST s. r. o. ako záložcom. Predmetom zálohu bol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 12/142 na nebytovom priestore, a to na garáži č. P1 v suteréne vchod Saratovská 6A-E, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. M. v prospech záložcu. Z čl. zmluvy bod 2.1.6 vyplýva, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 12/142-ín sa vzťahuje na užívanie nasledovných garážových státi: č. P1-003, P1-014, P1-046, P1-047, P1-071, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090, P1-099, P1-103 a P1-142. Zápis na LV č. XXXX k. ú. M. bol vykonaný pod por. č. 203 pre vlastníka AREA-D INVEST s. r. o. (IČO: 35 900 113).

Rozhodnutím Správy katastra č. V-2277/10 zo dňa 09.02.2010 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou AREA-D INVEST s. r. o. ako predávajúcim a spoločnosťou Autowillis, s. r. o. ako kupujúcim. Predmetom prevodu bol okrem iných aj prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/142-ín na nebytové priestory - garáže č. P1 na ul. Saratovská vchod 6A-E, pričom podľa čl. I bod 1 písm. b) zmluvy prevádzaný podiel zodpovedá a oprávňuje užívanie parkovacích státi č. P1-003 a P1-071. Zápis bol vykonaný na LV č. XXXX, k. ú. M. pod por. č. 424.

Rozhodnutím Správy katastra č. V-4626/10 zo dňa 16.03.2010 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou AREA-D INVEST s. r. o. ako predávajúcim a N. E. ako kupujúcim. Predmetom prevodu bol okrem iného aj prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/142-ín na nebytové priestory nachádzajúce sa v garáži č. P1 na Saratovskej ulici, vchod 6A/E, pričom podľa čl. I bod 1 písm. b) zmluvy prevádzaný podiel zodpovedá a oprávňuje užívanie parkovacích státi č. P1-099 a P1-103. Zápis bol vykonaný na LV č. XXXX, k. ú. M. pod por. č. 426.

Rozhodnutím Správy katastra č. V-14422/10 zo dňa 30.06.2010 bol povolený vklad vlastníckeho práva

do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Autowillis, s. r. o. ako predávajúcim a spoločnosťou BEST LINE s. r. o. ako kupujúcim. Predmetom prevodu bol okrem iného aj prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/142-ín na nebytovom priestore v garáži č. P1 na ul. Saratovská, vchod 6A-E, pričom podľa čl. I bod 1 zmluvy prevádzaný podiel zodpovedá a oprávňuje užívanie parkovacieho státia č. P1-003. Predávajúcemu zostal k predmetnej garáži č. P1 spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/142-ín, ktorému zodpovedá parkovacie státie č. P1-071.

Správa katastra rozhodnutím č. X-927/10 zo dňa 28.07.2010 rozhodla o oprave údajov podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona na LV č. XXXX, k. ú. M. tak, že v časti C - ťarchy zruší zápis pod poradovým číslom 203: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 12/142 k nebytovému priestoru garáž č. P1, suterén, Saratovská 6A-E podľa V-11357/2002 zo dňa 24.06.2009“ a zapíše pod poradovým číslom 203: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 8/142 k nebytovému priestoru garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státia P1-014, P1-046, P1-047, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090 a P1-142) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“, ďalej zapíše pod poradovým číslom 424: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 2/142 k nebytovému priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A/E, parkovacie státia P1-003, P1-007 podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“, ďalej zapíše pod poradovým číslom 426: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 2/142 k nebytovému priestoru garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E, parkovacie státia P1-099, P1-103, podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“. Rozhodnutie X-927/10 zo dňa 28.07.2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2010.

Katastrálny úrad rozhodnutím č. Mo 47/11-BP zo dňa 06.07.2011 v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušil rozhodnutie správy katastra č. X-927/10 zo dňa 28.07.2010 o oprave chyby v katastrálnom operáte mimo odvolacieho konania.

Katastrálny úrad konštatoval, že vzhľadom na rozhodnutie o povolení vkladu č. V-14422/10 zo dňa 30.06.2010 do katastra nehnuteľností je zrejmé, že v čase vydania rozhodnutia Správy katastra X-927/10 zo dňa 28.07.2010 mala postavenie účastníka konania aj spoločnosť BEST LINE s. r. o. Správa katastra preto v tomto konaní nepostupovala v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 správneho poriadku, pretože s touto spoločnosťou ako s účastníkom konania nekonala.

Správa katastra opätovne konajúc vo veci upovedomila účastníkov konania v súlade s ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí správneho konania o oprave chyby v katastrálnom operáte listom zo dňa 19.09.2011.

Správa katastra rozhodnutím č. X-927/2010/opr. zo dňa 28.10.2011 rozhodla o oprave údajov na LV č. XXXX, k. ú. M., v ktorom je evidovaný nebytový priestor garáž č. P1 v suteréne, vchod Saratovská 6A, 6B, 6C, 6D a 6E v bytovom dome súpisné č. 3424, postavenom na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX a pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX a č. XXXX/XX s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch o veľkosti 318884/2323124 vo vlastníctve pod por. č. 203 AREA-D INVEST s. r. o. v podiele 11/42 (parkovacie státia č. P1-014, P1-046, P1-047, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090 a P1-142, P1-068, P1-069, P1-136), pod por. č. 424 Autowillis, s. r. o. v podiele 1/142 (parkovacie státie č. P1-071), por. č. 426 E. N. v podiele 2/142 (parkovacie státie č. P1-099, P1-103), por. č. 430 BEST LINE s. r. o. v podiele 1/142 (parkovacie státie č. P1-003) tak, že v časti „C“ - ťarchy sa vymaže: pod por. č. 203 záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 12/142 k nebytovému priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E, podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009 a zapíše sa:

- pod por. č. 203 „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 8/142 k nebytovému priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státia P1-014, P1-046, P1-047, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090 a P1-142) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“

- pod por. č. 424: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 1/142 k nebytovému priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státie P1-071) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“
- pod por. č. 426: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 2/142 k nebytovému priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státia P1-099, P1-103) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“
- pod por. č. 430: „Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. na spoluvlastnícky podiel 1/142 k nebytovému priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státie P1-003) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“.

Žalovaný ďalej uviedol, že garáž č. P1 v suteréne Saratovská ulica vchod 6A-E bola na LV č. XXXX, k. ú. M. pôvodne zapísaná v podiele 1/1 v prospech spoločnosti AREA-D INVEST s. r. o. a pozostávala zo 142 parkovacích miest. Následnými kúpnyimi zmluvami prevádzala táto spoločnosť v prospech nadobúdateľov jednotlivé parkovacie státia, teda spoluvlastnícke podiely k predmetnej garáži, pričom k jednému parkovaciemu státiu prislúchal spoluvlastnícky podiel ku garáži o veľkosti 1/142-ín. Spoluvlastnícke podiely k predmetnej garáži sú zapísané v operáte v súlade s listinami predloženými na zápis, pričom zostávajúci spoluvlastnícky podiel spoločnosti AREA-D INVEST s. r. o. je o veľkosti 11/142-ín čo predstavuje počet nepredaných parkovacích státií.

Pri zápise záložného práva zriadeného rozhodnutím V-11357/09 zo dňa 24.06.2009 na LV č. XXXX, k. ú. M. neboli parkovacie státia č. P1-003, P1-014, P1-046, P1-047, P1-071, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090, P1-099, P1-103, P1-142 rozpísané v rámci spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/142-ín v zápise záložného práva v prospech spoločnosti Metrostav SK a. s. do časti „C“ LV č. XXXX, k. ú. M. pod por. č. 203.

Na základe rozhodnutí o povolení vkladov vlastníckych práv do katastra nehnuteľností a to V-2277/10 zo dňa 09.02.2010, V-4626/10 zo dňa 16.03.2010 a V-1442/10 zo dňa 30.06.2010 boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci na garáži jednotliví nadobúdatelia (kupujúci) prevádzaných podielov a tieto zápisy sú v súlade s predloženými listinami.

Žalovaný ďalej uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedený chybný zápis záložného práva na LV č. XXXX, k. ú. M. pod por. č. 203 zriadeného rozhodnutím Správy katastra č. V-11357/09 zo dňa 24.06.2009 v prospech spoločnosti Metrostav SK a. s., t. j. nerozpísanie predmetu zálohu vo vlastníctve záložcu na jednotlivé odkúpené podiely (parkovacie státia), správa katastra pri následných prevodoch spoluvlastníckych podielov na tomto priestore opomenula zapísať záložné právo v súlade s ust. § 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Katastrálny úrad skonštatoval, že postup správy katastra vo veci opravy údajov v časti „C“ na LV č. XXXX, k. ú. M. bol správny, správa katastra vec preskúmala a náležite zistila skutkový stav, pričom právne posúdenie veci a vydané rozhodnutie v tomto konaní je v súlade s katastrálnym zákonom a ostatnými všeobecnými predpismi SR. K námietke odvolateľa, že v tomto prípade záložné právo na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve neprešlo, a to z dôvodu dobromyseľnosti, katastrálny úrad uviedol, že predmetom opravy chyby nie je posudzovanie platnosti právnych úkonov, resp. práv dotknutých tretích osôb, preto o zániku záložného práva alebo jeho neúčinnosti môže rozhodnúť jedine príslušný súd na základe žalobného návrhu.

Katastrálny úrad ďalej uviedol, že zákonodarca upravil konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte v ust. §-u 59 a nasled. katastrálneho zákona presne a zrozumiteľne, a v tomto konaní môže opraviť len chyby v údajoch, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd, verejných a iných listín do katastrálneho operátu (v rozpore s listinami), pričom táto skutočnosť sa na základe prešetrenia nepreukázala. Rozpor nemôže spočívať v rozdielnom právnom názore na interpretáciu právneho predpisu (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sž-o-KS 109/2006 zo dňa 31.07.2007).

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo/9/2009 (publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a súdov SR č. 4/2011) správa katastra nemá oprávnenie v konaní podľa ust. § 59 ods. 1 rozhodovať o súkromnoprávných vzťahoch týkajúcich sa vecných práv

účastníkov konania a rozhodnutie vo veci opravy chyby nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Správny orgán si v tomto konaní nemôže urobiť úsudok o nesprávnosti dedičských rozhodnutí, o nulite právnych úkonov a vzniku vlastníckeho práva a ani riešiť takéto otázky ako predbežnú otázku. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní.

Žalovaný konštatoval, že súd na základe zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávny právny záver a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto sú tu dôvody pre odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP.

Podľa ust. § 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, a preto záložné právo svedčiace záložnému veriteľovi ex lege postupom správy katastra nezaniklo.

Ak žalobca, resp. jeho právny predchodca, ako i pribratý účastník konania nadobúdali podiel na nebytovom priestore (garáži) v čase, keď na podiel prevodcu na garáži bolo zriadené záložné právo, tak v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo zo zákona záložné právo k prevádzaným podielom na garáži na nadobúdateľov. Preto postup, t. j. rozpisanie predmetu zálohu vo vlastníctve záložcu na jednotlivé odkúpené podiely v konaní o oprave chyby podľa katastrálneho zákona bol podľa žalovaného správny a zákonný a v súlade s § 59 a nasl. katastrálneho zákona.

Predmetom evidencie v katastri nie sú garážové státi, resp. boxy. Ako z vyššie uvedeného rozhodnutia správy katastra o oprave chyby vyplýva, zápis bol vykonaný k odkúpeným spoluvlastníckym podielom na garáži, pričom označenie čísla garážového boxu v zátvorke v texte záložného práva je len informatívneho charakteru v súlade so samotnými kúpnyimi zmluvami. Podľa žalovaného neobstojí argumentácia súdu, že záložné právo v prospech pribratého účastníka Metrostav SK a. s. sa týmto rozhodnutím nespochybňuje a naďalej trvá na spoluvlastníckom podiele tak, ako je uvedené v zmluve o záložnom práve, pretože veľkosť spoluvlastníckeho podielu, ktorý bol predmet zálohu podľa záložnej zmluvy, je v súčasnosti menšia, práve o odkúpené podiely na tejto nehnuteľnosti.

Žalovaný na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

III.

Odvolanie pribratého účastníka konania

Vo veci podal odvolanie aj Metrostav Slovakia a. s., ktorý uviedol, že považuje rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave za nespravodlivé, nakoľko ním bolo nezákonne zasiahnuté do obsahu záložného práva zriadeného súkromnoprávnym úkonom, čím bola poškodená vymožitelnosť zabezpečenej pohľadávky a účastníkovi konania spôsobená škoda veľkého rozsahu.

Upozornil na skutočnosť, že krajský súd sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s jeho argumentáciou, a preto v tomto smere považoval rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave za nedostatočne odôvodnené. Uviedol, že záložné právo Metrostav Slovakia a. s. bolo zriadené na základe záložnej zmluvy uzatvorenej medzi Metrostav SK a. s. ako záložným veriteľom a AREA-D INVEST s. r. o. ako záložným dlžníkom záložnou zmluvou zo dňa 02.06.2009.

Predmetom záložného práva v zmysle záložnej zmluvy boli nehnuteľnosti vo vlastníctve záložného dlžníka zapísané na LV č. XXXX, k. ú. M., a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti 12/146 k nebytovému priestoru označenému ako priestor č. 2-P2 nachádzajúceho sa na druhom podzemnom podlaží bytového domu súp. č. 3424. K tomuto spoluvlastníckemu podielu sa vzťahuje užívanie parkovacích státí s č.: P2-008, P2-009, P2-010, P2-021, P2-051, P2-062, P2-063, P2-068, P2-075, P2-076, P2-145 a P2-146 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 12/142 k nebytovému priestoru označenému ako priestor č. 2-P1 nachádzajúceho sa v suteréne bytového domu súp. č. 3424. K tomuto spoluvlastníckemu podielu sa

vzťahuje užívanie parkovacích státí s č. P1-003, P1-014, P1-046, P1-047, P1-071, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090, P1-099, P1-103 a P1-142. Vklad záložného práva v zmysle záložnej zmluvy bol správou katastra povolený pod č. k. V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009.

Na základe uvedených skutočností je záložné právo Metrostav Slovakia a. s. k spoluvlastníckym podielom na nebytových priestoroch riadne zriadené a platné. V odvolaní ďalej uviedol, že záložný dlžník určil spôsob užívania nebytového priestoru a vymedzil jednotlivé spoluvlastnícke podiely podľa garážových státí. Identifikácia spoluvlastníckych podielov vychádza teda z určenia záložného dlžníka ako vlastníka celej stavby a je v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. Takéto určenie je zároveň aj rozhodnutím vlastníka o spôsobe užívania spoločnej veci a určením určiteľnosti konkrétneho spoluvlastníckeho podielu. Každý z nadobúdateľov spoluvlastníckych podielov na nebytovom priestore je takýmto rozhodnutím viazaný a je povinný takéto rozhodnutie akceptovať. Preto aj v záložnej zmluve, ktorou bolo zriadené záložné právo k spoluvlastníckym podielom na garážach boli spoluvlastnícke podiely identifikované cez konkrétne garážové státi. Účastník konania ďalej v odvolaní tvrdil, že žiaden zákon nezakazuje identifikáciu spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore cez garážové státi, a teda nezakazuje ani identifikáciu záložného práva k spoluvlastníckemu podielu cez garážové státi. Naopak zákon výslovne uvádza, že je možná dohoda o spôsobe užívania spoločnej veci. Mal zato, že Krajský súd v Bratislave vo svojom rozsudku porušil ústavnú zásadu platnú v súkromnom práve, čo nie je zákonom zakázané, je dovolené.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie alebo aby rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

IV.

Vyjadrenie žalobcu

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k odvolaniu žalovaného, ako aj k odvolaniu Metrostav Slovakia a. s. Uviedol, že celý problém nastal v pochybení žalovaného pri zapisovaní záložného práva v prospech záložného veriteľa Metrostav SK a. s. na záloh - spoluvlastnícky podiel spoločnosti AREA-D INVEST s. r. o. na nebytovom priestore garáží o veľkosti 12/142.

V zmluve o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu 12/142 na nebytovom priestore - garáži v prospech záložného veriteľa Metrostav SK a. s. zmluvné strany uviedli akúsi bližšie neurčenú „špecifikáciu spoluvlastníckych podielov s označením P-003, P-014 a pod.“

Zo žiadneho z ustanovení v zmluve o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu 12/142 nie je zrejmé akým mechanizmom sa majú identifikovať, resp. konkretizovať spoluvlastnícke podiely, nikde v zmluve o záložnom práve k nehnuteľnému majetku zo dňa 02.06.2009 nie je definované, a to ani len odkazom na nejakú inú skutočnosť, podľa čoho je tento spoluvlastnícky podiel, ktorý sa má zaťažiť záložným právom, označený ako „P-003, P-014, P1-046“ a pod.

Toto číselné označenie zálohu je v predmetnej záložnej zmluve dojednané nedostatočne. To znamená, že dojednania zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu 12/142 sú v tejto časti nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, čo s poukazom na ustanovenie § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobuje ich absolútnu neplatnosť.

Pri zapisovaní záložného práva v prospech záložného veriteľa Metrostav SK a. s. na záloh - spoluvlastnícky podiel spoločnosti AREA-D INVEST s. r. o. na nebytovom priestore - garáži vo veľkosti 12/142 príslušná správa katastra vyvodila právne nesprávny záver, že sa jedná o „špecifikáciu“ spoluvlastníckych podielov prostredníctvom označenia tzv. garážových státí. Takýto postup žalovaného podľa žalobcu nemá žiadnu oporu v skutkovom stave, nakoľko zmluva o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu 12/142 na nebytovom priestore - garáži v dojednaniach o špecifikovaní spoluvlastníckych podielov neodkazuje na garážové státi.

Označenie garážových státí v nebytovom priestore je dojednané len v dohode podielových

spoluvlastníkov. Dohoda podielových spoluvlastníkov nebytového priestoru o spôsobe užívania spoločnej veci založila záväzkové vzťahy výlučne len medzi účastníkmi tejto zmluvy, teda voči tretím osobám nevyvoláva žiadne právne účinky. Žalobca tvrdí, že postup žalovaného nemá žiadnu oporu ani v hmotnom ani v procesnom práve.

Žalobca sa nestotožnil ani s argumentáciou žalovaného a účastníka 1/ o tom, že žiaden právny predpis nezakazuje identifikáciu spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore, nakoľko v zmysle zákona č. 162/1995 Zb. v spojení s vyhláškou 461/2009 Z. z. sa pri identifikácii spoluvlastníckeho podielu k nebytovému priestoru katastra nehnuteľností nezapisujú údaje o číslach parkovacieho státi. Identifikácia spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore garáži cez garážové státi je výsledkom nesprávneho stotožňovania spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore - garáži s garážovým státím.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.10.2014 ako vecne správny potvrdil a zároveň žiadal o priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

V.

Konanie na odvolacom súde

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal odvolaniami napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 250ja ods. 2 OSP.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/187/2012-85 zo dňa 08.10.2014, ktorým zrušil rozhodnutie žalovaného č. Xo 11/12-BP zo dňa 20.03.2012 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu č. X-927/2010/opr. zo dňa 28.10.2011 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1 OSP, v správnom súdnictve preskúmvajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

V intenciách druhej hlavy piatej časti OSP „rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP, pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že prvostupňovým rozhodnutím č. X-927/2010/opr. zo dňa 28.10.2011 Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu opravila údaj v katastri nehnuteľností podľa § 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „katastrálny zákon“) tak, že:

- „na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie M., na ktorom je evidovaný nebytový priestor garáž č. P1 v suteréne, vchod Saratovská 6A, 6B, 6C, 6D, 6E v bytovom dome súp. č. 3424 postavenom na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX a pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 303 m², parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a

nádvoria o výmere 3520 m², parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 332 m², parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 200 m², parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 73 m², parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 196 m², parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 107 m² a parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m² s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch o veľkosti 318884/2323124 vo vlastníctve pod:

por. č. 203 AREA-D INVEST s. r. o. (IČO: 35900113) v podiele 11/42 (parkovacie státie č. P1-014, P1-046, P1-047, P1-075, P1-080, P1-081, P1-090 a P1-142, P1-068, P1-069, P1-136)

por. č. 424 Autowilis, s. r. o. (IČO: 44546131) v podiele 11/42 (parkovacie státie č. P1-071)

por. č. 426 E. N. r. E. (nar. XX.XX.XXXX) v podiele 2/142 (parkovacie státie č. P1-099, P1-103)

por. č. 430 BEST LINE, s. r. o. (IČO: 35812770) v podiele 1/142 (parkovacie státie č. P1-003) sa

v y m a ž e

v časti „C“ - t'archy

pod por. č. 203: (originál listu vlastníctva)

„Záložné právo v prospech : Mestrostav SK a. s. IČO: 35721278, na spoluvlastnícky podiel 12/142 k nebyt. priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E, podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“

Zapíše:

V časti „C“ - t'archy:

pod por. č. 203:

„Záložné právo v prospech: Mestrostav SK a. s. IČO: 35721278, na spoluvlastnícky podiel 8/142 k nebyt. priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státie P1-014, P1-046, P1-047, P1-075, P1-080, P1-081, P-090 a P1-142 podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“

pod por. č. 424:

„Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. IČO: 35721278, na spoluvlastnícky podiel 1/142 k nebyt. priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státie P1-071) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“

pod por. č. 426:

„Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. IČO: 35721278, na spoluvlastnícky podiel 2/142 k nebyt. priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státie P1-099, P1-103) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“

pod por. č. 430:

„Záložné právo v prospech: Metrostav SK a. s. IČO: 35721278, na spoluvlastnícky podiel 1/142 k nebyt. priestoru - garáž č. P1, suterén, vchod Saratovská 6A-E (parkovacie státie P1-003) podľa V-11357/2009 zo dňa 24.06.2009“.

Žalovaný správny orgán uvedené prvostupňové rozhodnutie napadnutým rozhodnutím č. Xo 11/12-BP z 20.03.2012 potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol.

Z obsahu súdneho spisu mal odvolací súd ďalej za preukázané, že v priebehu prvostupňového súdneho konania boli uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/187/2012-29 zo dňa 13.05.2014 postupom podľa ust. § 250 ods. 1 OSP pribratí do konania účastníci správneho konania: 1/ Metrostav SK a. s., IČO: 35 721 278, Mlynské nivy 68, Bratislava, 2/ Autowilis, s. r. o., IČO: 44 546 131, J. C. Hronského 20, Bratislava, 3/ N. E., J. C. D., 4/ AREA-D INVEST s. r. o., IČO: 35 900 113, Koreszkova 1152/16, Skalica.

Písomným podaním, doručeným prvostupňovému súdu dňa 13.08.2014, oznámil právny zástupca Metrostav Slovakia a. s., Bratislava, že Metrostav SK a. s. založil ako jediný zakladateľ obchodnú spoločnosť Metrostav Slovakia a. s., Mlynské Nivy 68, Bratislava, IČO: 47 144 190. Spoločnosť Metrostav Slovakia a. s. vznikla 01.05.2013, a to vložением časti podniku Metrostav SK a. s. ako nepeňažného vkladu do základného imania spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. Súčasťou časti podniku, ktorá bola vložená do spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. sú aj právne vzťahy nerozlučne spojené s predmetným súdnym konaním. Vkladom časti podniku Metrostav SK a. s. do spoločnosti Metrostav

Slovakia a. s. prešli na spoločnosť Metrostav Slovakia a. s. predmetné právne vzťahy.

Prílohou tohto oznámenia bolo potvrdenie o prechode právnych vzťahov pri vklade časti podniku, z ktorého vyplýva, že spoločnosti Metrostav SK a. s., Bratislava a obchodná spoločnosť Metrostav Slovakia a. s., Bratislava potvrdzujú, že Metrostav SK a. s. je jediným zakladateľom obchodnej spoločnosti Metrostav Slovakia a. s., ktorá vznikla zápisom do obchodného registra dňa 01.05.2013. Základné imanie obchodnej spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. je tvorené nepeňažným vkladom časti podniku Metrostav SK a. s., ktorý Metrostav SK a. s. vložil do spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. Uvedeným potvrdením obe obchodné spoločnosti uviedli, že súčasťou časti podniku, ktorá prešla z Metrostav SK a. s. na Metrostav Slovakia a. s. sú právne vzťahy uvedené v prílohe podania adresovaného prvostupňovému súdu.

Z výpisu z Obchodného registra vedeného pri Okresnom súde Bratislava I Oddiel: Sa, Vložka číslo: 1439/B odvolací súd zistil, že spoločnosť Metrostav SK a. s. zanikla od 18.02.2014 v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom tejto spoločnosti podľa uvedeného výpisu z Obchodného registra je spoločnosť Metrostav a. s., Koželužská 2246, Praha, Česká republika. Z ďalších právnych skutočností uvedených vo výpise z Obchodného registra vyplýva, že Metrostav SK a. s. je jediným zakladateľom obchodnej spoločnosti Metrostav Slovakia a. s., Mlynské Nivy 68, Bratislava, IČO: 47 144 190, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 5753/B, ktorá bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 16.04.2013, vyhotovenou vo forme notárskej zápisnice č. N 258/2013, Nz 12194/2013 a ktorá vznikla zápisom do Obchodného registra dňa 01.05.2013. Zakladateľská listina Metrostav Slovakia a. s. bola predložená registrovému súdu spolu s návrhom na zápis Metrostav Slovakia a. s. do Obchodného registra. Základné imanie obchodnej spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. je tvorené nepeňažným vkladom časti podniku Metrostav SK a. s., ktorý Metrostav SK a. s. vložil do spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. Časť podniku, ktorú Metrostav SK a. s. vložil do spoločnosti Metrostav Slovakia a. s. je presne špecifikovaná v zakladateľskej listine Metrostav Slovakia a. s.

Z uvedeného výpisu z Obchodného registra je nesporné, že spoločnosť Metrostav SK a. s. bola dňom 30.06.2013 vymazaná z Obchodného registra ex offio.

Senát Najvyššieho súdu SR si z Okresného súdu Bratislava I, zbierka listín vyžiadal zakladateľskú listinu spoločnosti Metrostav Slovakia a. s., so sídlom Mlynské Nivy 68, Bratislava, IČO: 47 144 190 vo forme notárskej zápisnice č. N 258/2013, Nz 12194/2013 a konštatoval, že skutočnosti, ktoré právny zástupca spoločnosti uviedol ohľadom prevodu majetku nie sú z tejto zakladateľskej listiny zrejmé. Súdu nebola zrejmá skutočnosť, či predmetom nepeňažného vkladu vyplývajúceho zo zakladateľskej listiny boli aj práva vyplývajúce zo záložnej zmluvy, ktorá je predmetom súdneho konania.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa ust. § 250 ods. 1 OSP, účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

V preskúmvanej veci nie je sporné, že spoločnosť Metrostav SK a. s., IČO: 35 721 278, Bratislava bola do súdneho konania pribratá uznesením Krajského súdu v Bratislave podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia z dôvodu, že táto spoločnosť bola účastníkom administratívneho konania vedeného pred Katastrálnym úradom v Bratislave pod sp. zn. Xo 11/12-BP. Je nespornou skutočnosťou, že táto spoločnosť dňom 30.06.2013 bola ex offio vymazaná z Obchodného registra.

Preskúmvaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave bol vydaný dňa 08.10.2014, pričom zo záhlavia tohto rozhodnutia je zrejmé, že Krajský súd v Bratislave vo veci konal a rozhodol voči účastníkovi konania, ktorého označil ako Metrostav SK a. s., Bratislava, a to aj napriek skutočnosti, že tento v čase

rozhodovania prvostupňového súdu už bol vymazaný z Obchodného registra.

Odvolací súd konštatuje, že vôľou zákonodarcu v súdnom konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP je zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu. Tým by týmto účastníkom zabezpečil v nevyhnutnej miere právo byť informovaný o priebehu a o výsledku súdneho prieskumu. Pokiaľ súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, svojím postupom odňal právo na súdny proces tomu účastníkovi, ktorý by ním bol aj v správnom konaní.

Z dôvodov uvedených vyššie odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 250ja ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude náležite ustáliť okruh účastníkov konania. Súčasne v novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania (§ 246c ods. 1 OSP a § 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Podľa ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Keďže odvolanie vo veci bolo podané dňa 12.11.2014 (žalovaný) a dňa 21.11.2014 (Metrostav Slovakia a. s.), postupoval odvolací súd podľa príslušných ustanovení OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.