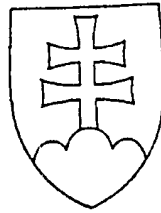


Slovenskej republiky



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanku a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovéj, v právnej veci mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, v právnej veci navrhovateľa: **M.P.**, ul. M.X., bývajúceho v T., zast. JUDr. P.D., advokátom, Advokátska kancelária, K.X., B., proti odporcovi: **J.M.**, bývajúcemu v T., ul. M.X., zast. JUDr. I.P., advokátom, Advokátska kancelária, ul. Š.X., T., o vysporiadanie združenia, výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre z 27. apríla 2007 č. k. 26 Cob 183/2006 – 861 o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania, podaného dňa 25. marca 2008 pod č. VI/1 Pz 139/08 - 9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre z 27. apríla 2007 č. k. 26 Cob 183/2006 – 861 v časti ohľadne povinnosti nahradiť trovy konania **z r u š u j e** a vec vracia Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Generálny prokurátor SR podal mimoriadne dovolanie proti výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27.4.2007 č. k. 26 Cob 183/2006-861 o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhol tento rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť ho

krajskému súdu na ďalšie konanie. Sťažnosť podal na základe podnetu účastníka konania J.M., ktorý sa cítil rozhodnutím krajského súdu poškodený vo svojich právach a na svojom majetku.

Uviedol ďalej, že Okresný súd v Topoľčanoch rozsudkom z 18.9.2006 č. k. 8 Cb 200/2002-814 určil, že do majetku združenia G.-D. ku dňu jeho zániku 8.7.2002 patrili majetkové hodnoty uvedené vo výroku. Ďalej určil, čo patrí do výlučného vlastníctva navrhovateľa aj odporcu a vykonal vypořádanie. Odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku peňažné hodnoty zodpovedajúce polovici peňažných prostriedkov v sume 656 337 Sk v tej istej lehote vyplatiť peňažnú sumu zodpovedajúcu polovici hodnoty záväzku združenia voči navrhovateľovi 74 500 Sk, vklad do združenia 50 000 Sk, polovicu pohľadávky združenia voči odporcovi 4 428 000 Sk. Navrhovateľovi uložil povinnosť do 15 dní vyplatiť odporcovi sumu zodpovedajúcu polovici hodnoty záväzku združenia voči odporcovi 103 034 Sk, vklad do združenia 50 000 Sk, 1/2 polovicu ceny motorových vozidiel v užívaní navrhovateľa spolu 195 529,50 Sk vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Na základe odvolania Krajský súd v Nitre rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch v časti ktorou bolo návrhu vyhovené zmenil tak, že návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 238 105 Sk na účet jeho právneho zástupcu. V odôvodnení rozhodnutia vzťahujúcim sa na náhradu trov konania odporcu poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa vzhľadom na ust. § 151 ods. 1 OSP nemohli byť priznané, pretože ich advokát odporcu v 3 dňovej lehote od vyhlásenia prvostupňového rozsudku nevyčíslil.

Proti tomuto rozsudku na základe podnetu žalovaného podal mimoriadne dovolanie Generálny prokurátor Slovenskej republiky potom, keď riadne dovolanie (§ 236 a nasl. OSP) bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2007 č. k. 2 Obdo 38/2007 – 939 odmietnuté z dôvodu § 239 ods. 3 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c, OSP.

V mimoriadnom dovolaní okrem všeobecných údajov o povinnosti súdu riadiť sa ustanoveniami OSP poukázal na ust. § 142 ods. 1 ako aj § 151 ods. 1 OSP účinného do 30.6.2007 o povinnosti nahradiť trovy vykonania. O tejto povinnosti rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým konanie končí. Ďalej poukázal na ust. § 224 ods. 1 OSP, ktorými sa súd neriadil. Náhrada trov konania bola odporcovi priznaná až v odvolacom konaní v dôsledku zmeny prvostupňového súdu a preto mal aj odporca právo na náhradu trov konania aj pred prvostupňovým súdom. Advokát odporcu si trovy právneho zastúpenia v sume 422 117 Sk

vyčíslil 30.4.2007, teda do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Krajský súd v Nitre nesprávne právne posúdil skutočnosti, na ktoré ust. § 151 ods. 1 OSP viaže vznik povinnosti vyčísliť trovy právneho zastúpenia účastníka. Z týchto dôvodov navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Vo vyjadrení na doručené mimoriadne dovolanie (§ 243i ods. 1 OSP) navrhovateľ navrhol mimoriadne dovolanie zamietnuť, kdežto odporca navrhol tomuto dovolaniu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 2 OSP) po zistení, že sú splnené procesné podmienky dovolania, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý, prihliadol aj na vady, ktoré v dovolaní uplatnené neboli, pretože mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 236 ods. 1/, § 238 ods. 1/, § 240 ods. 1/, § 241 ods. 1/, § 242 ods. 1/ OSP). Zistil, že dovolanie je podané dôvodne, preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2, OSP).

Odvolací súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania úplne v rozpore so zákonom. Ustanovenie, na ktoré sa odvoláva (§ 151 ods. 1 OSP) bez ohľadu na jeho dve znenia, ukladá účastníkovi zastúpenému advokátom vyčísliť výšku trov konania v lehote troch dní od vynesenia rozsudku. Ide o procesnú lehotu, majúcu znaky prekluzívnej lehoty.

Výšku trov vyčíslil v súlade s tým, na náhradu ktorých má podľa zákona (§ 137 - § 139 OSP) nárok. Vyčíslenie výšky trov u účastníka, ktorý v konaní bol neúspešný pred prvostupňovým súdom nemá logiku, ani právny význam. Je dôležité len pre účastníka, ktorý v konaní úspech mal.

V odvolacom konaní náhrada trov procesne je upravená odlišne, ako to vyplýva z ustanovenia § 224 OSP. Na konkrétnu vec sa vzťahuje odsek 2 citovaného ustanovenia. Podľa neho: „Ak odvolací súd zmení rozhodnutie (prvostupňového súdu), rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa“.

Účastníkovi, ktorý na súde prvého stupňa nemal úspech vznikol nárok na náhradu trov (aj pred súdom prvého stupňa) až zmeňujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu. Procesná povinnosť vyčísliť všetky trovy do troch dní, na ktoré mu vznikol nárok má až od vyhlásenia zmeňujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu. A táto povinnosť zo strany odporcu splnená bola.

V ďalšom konaní odvolací súd znova rozhodne o povinnosti náhrady trov a o ich výške, pričom vysloveným právnym názorom v tomto rozhodnutí je viazaný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu