

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Š. B.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej už len „Tr. zák.“) a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 22. apríla 2013, sp. zn. Tp 55/2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **Š. B.** **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 22. apríla 2013, sp. zn. Tp 55/2012, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného **Š. B.** o prepustenie z väzby na slobodu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, bol spáchaný, má znaky trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že tento spáchal obvinený, pričom dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., ako boli deklarované v uznesení o vzatí do väzby, aj po doplnenom dokazovaní naďalej trvajú.

Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť.

Obvinený pritom v písomnom odôvodnení podanej sťažnosti poukázal v prvom rade na tú skutočnosť, že on sa žiadneho konania, ktoré mu je kladené za vinu nedopustil a pokiaľ

je usvedčovaný svedkom K., tak jeho výpoveď je spochybnená tak listinnými dôkazmi, ako aj svedkom M..

Z dôvodov vyššie uvedených preto obvinený Š. B. nadriadenému súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a rozhodol zároveň o jeho prepustení na slobodu.

Spisový materiál v posudzovanej veci bol dňa 3. mája 2013 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o vyššie uvedenej sťažnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že sťažnosť obvineného je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou a ako bolo vyššie uvedené, v zákonom stanovenej lehote.

Na základe toho potom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave z 09. septembra 2004 bolo pod ČVS: KRP-208/OVK-BA-2004, podľa § 160 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odbor Západ z 22. mája 2012, ČVS: PPZ-96/BOK-ZA-2012, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a zároveň bolo týmto rozhodnutím podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie o.i. aj Š. B., a to tak pre vyššie zmienený trestný čin (skutok 1/) ako i trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. (skutok 2/), ktorých sa mal tento spolu s ďalšími spoluobvinenými dopustiť na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Obvinený Š. B. bol v zmysle § 86 ods. 1 Tr. por. zadržaný vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru dňa 07. júna 2012 o 9.10 hod.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvineného zo zadržania neprepustil, ale ho podľa § 87 ods. 1 Tr. por. dňa 08. júna 2012 aj spolu s návrhom na vzatie do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a celým spisovým materiálom odovzdal špecializovanému trestnému súdu.

Obvinený Š. B. bol vzatý do väzby uznesením sudcu z 9. júna 2012, sp. zn. Tp 55/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2012, sp. zn. 6 Tost 22/2012, pričom väzba začala plynúť 7. júna 2012.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo dňa 13. decembra 2012, sp. zn. Tp 55/2012, podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku predĺžil obvinenému Š. B. lehotu trvania väzby do 7. mája 2013. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 20. decembra 2012, sp. zn. 5 Tost 46/2012, toto rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že lehotu trvania väzby obvinenému predĺžil do 7. augusta 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu považuje za potrebné poukázať v prvom rade na to, že i podľa jeho názoru doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a existuje dôvodné podozrenie, že sa na ich spáchaní podieľal aj obvinený Š. B..

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval prvostupňový sudca, keď dospel k záveru, že v danej veci dôvodnosť podozrenia, že aj obvinený B. sa mal podieľať na skutkoch uvedených vo vznesenom obvinení, trvá naďalej aj v súčasnom štádiu trestného stíhania, rovnako ako aj dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Tr. por.

Na tomto mieste je žiaduce zdôrazniť zároveň tiež tú skutočnosť, že v tomto štádiu trestného stíhania súdy nerozhodujú o vine obvineného, a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností

preukázaná. Stačí dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať trestnú činnosť v rozsahu, v akom je aj obvinený a táto v danom prípade existuje.

Sudca pre prípravné konanie pritom podrobne poukázal na rozpory vo výpovediach svedka J. K. a obvineného Š. B., popr. ďalšieho spoluobvineného a preverovanie jednotlivých verzií, vrátane spôsobu vydávania cestovných dokladov niektorým obvineným.

Pokiaľ ide o skúmanie existencie jednotlivých väzobných dôvodov, tak tu sa najvyšší súd úplne stotožnil s napadnutým rozhodnutím, pretože aj podľa jeho názoru sú v prípade obvineného Š. B. dané konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce obavu, že ujde alebo sa bude skrývať (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a tiež i konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Na uvedené skutočnosti odôvodňujúce dané dôvody väzby, podrobne poukázali sudy v predchádzajúcich rozhodnutiach, pričom odvolací súd nezistil také skutočnosti, ktoré by na týchto záveroch súdov niečo podstatné zmenili.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 16. mája 2013**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová