

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/40/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201509
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012201509.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: M. H., bytom MD., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23.januára 2013, č.k. 3Sd/92/2012-17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 23.januára 2013, č.k. 3Sd/92/2012-17, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 30.októbra 2012 z r u š u j e a vracia na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 23.januára 2013, č.k. 3Sd/92/2012-17, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 30.októbra 2012 a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 65, § 274 a § 82 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.461/2003 Z.z.“) rozhodla tak, že navrhovateľovi od XX.P. XXXX vznikol nárok na starobný dôchodok v sume 316,10 € mesačne, ktorý sa z dôvodu súbehu s nárokom na vyšší invalidný dôchodok (390,40 € mesačne) podľa § 81 zákona č.461/2003 Z.z. nevypláca a nárok na starobný dôchodok zaniká. Navrhovateľ namietal výšku starobného dôchodku z dôvodu nesprávneho výpočtu priemerného osobného mzdového bodu (ďalej len „POMB“), lebo od roku 1992 poberal čiastočný invalidný dôchodok a v zmysle § 79a zákona č.461/2003 Z.z. sa má POMB určiť z každého invalidného dôchodku, ktorý poberal.

Krajský súd mal za preukázané, že POMB odporkyňa určila z rozhodujúceho obdobia kalendárnych rokov 1984 až 2011 aj na účely § 79a zákona č.461/2003 Z.z. podľa § 62 a § 63 tohto zákona.

Námietku navrhovateľa preto nepovažoval za dôvodnú. Keďže výška starobného dôchodku podľa zákona č.461/2003 Z.z. (305,90 € mesačne), ako aj podľa zákona č.100/1988 Zb. v spojení s § 66 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. (316,10 € mesačne), je nižšia ako výška invalidného dôchodku navrhovateľa, ktorý mu k 21.júlu 2012 patril v sume 390,40 € mesačne, krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je súladné so zákonom.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietol, že krajský súd nebral do úvahy jeho požiadavku o určenie POMB z rokov, ktoré boli použité pre výpočet priemerného mesačného zárobku v roku 1992 (5833 Kčs), kedy mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že pri určení POMB postupovala v súlade s namietaným § 79a. Po prepočítaní vymeriavacích základov na účely § 293ar ods.4 zákona č.461/2003 Z.z. bola hodnota POMB nižšia (0,7339), ako hodnota POMB určená podľa § 63 zákona č.461/2003 Z.z. (0.8045). Odporkyňa preto navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Nebolo sporné, že navrhovateľ dovŕšil dôchodkový vek 55 rokov podľa § 65 ods.2 v spojení s § 274 zákona č.461/2003 Z.z. dňom 21.júla 2012 a splnil podmienky vzniku nároku na starobný dôchodok.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľovi bol od 27.novembra 1992 priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorého výška bola určená z priemerného mesačného zárobku za roky 1988, 1989, 1987, 1990 a 1991. Tento čiastočný invalidný dôchodok bol navrhovateľovi vyplácaný až do 07.januára 2010 a v zmysle § 263 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. ho odporkyňa považovala za invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení. Od 7.januára 2010 bol navrhovateľovi podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. priznaný invalidný dôchodok, ktorého výška bola určená z POMB zisteného z rozhodujúceho obdobia rokov 1984 až 2009; z dôvodu priznania tohto invalidného dôchodku odporkyňa súčasne rozhodla o zániku nároku navrhovateľa na čiastočný invalidný dôchodok.

Navrhovateľ sa opravným prostriedkom domáhal výpočtu starobného dôchodku podľa § 79a zákona č.461/2003 Z.z., a to tak s ohľadom na čiastočný invalidný dôchodok poberaný od roku 1992 a po 31.decembri 2003 považovaný za invalidný dôchodok, ako aj s ohľadom na invalidný dôchodok priznaný od 7.januára 2010.

Z odôvodnenia rozhodnutia odporkyne vyplýva, že výšku starobného dôchodku navrhovateľa zisťovala z POMB z rozhodujúceho obdobia za roky 1984 až 2011 podľa § 60 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. ako aj z priemerného mesačného zárobku 135 € za roky 2007, 2004, 2009, 2006 a 2005 podľa § 274 ods.2 uvedeného zákona. Z rozhodnutia však nevyplýva, že by POMB bol zisťovaný aj podľa § 79a v spojení s § 293ad zákona č.461/2003 Z.z..

Podľa § 79a zákona č.461/2003 Z.z. suma starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku poistenca, ktorý poberá alebo poberal invalidný dôchodok, sa nesmie určiť z nižšieho priemerného osobného mzdového bodu, než z ktorého sa určila suma invalidného dôchodku.

Odporkyňa opomenula skutočnosť, že navrhovateľ od 27. novembra 1992 poberal čiastočný invalidný dôchodok (považovaný od 1. januára 2004 za invalidný dôchodok), ktorého výška bola určená z priemerného mesačného zárobku za roky 1988, 1989, 1987, 1990 a 1991. Taktiež opomenula skutočnosť, že od 7. januára 2010 poberal invalidný dôchodok priznaný podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. z POMB za roky 1984 až 2009.

Vzhľadom na chýbajúci prepočet starobného dôchodku podľa § 79a v spojení s § 293ad zákona č.461/2003 Z.z. odvolací súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo

rozhodnutie odporkyne, je v rozpore s obsahom spisov a toto rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a nie je zákonné. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 220 O.s.p. zmenil a rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods.2 v spojení s § 250j ods.2 písm. a) a b) O.s.p. zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou je odporkyne rozhodnúť o nároku na starobný dôchodok a jeho výške znovu. Pri výpočte sumy starobného dôchodku zohľadní tak poberanie čiastočného invalidného dôchodku od 27. novembra 1992 ako aj poberanie invalidného dôchodku od 7. januára 2010 bude postupovať aj podľa § 79a v spojení s § 293ad zákona č.461/2003 Z.z.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250l ods.2, § 250k ods.1, § 246c ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok