

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L.**, bývajúceho v **Š.**, proti odporcovi **Š.**, so sídlom v **N.**, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10 C 263/2008, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. januára 2009 sp. zn. 8 Co 6/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 8. decembra 2008 č.k. 10 C 263/2008-10 vyzval navrhovateľa podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., aby doplnil svoje neúplné podanie z 1. októbra 2008, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania; vo výzve uviedol, ako treba vykonať doplnenie návrhu. Uvedené rozhodnutie napadol navrhovateľ odvolaním. Krajský súd v Nitre uznesením z 22. januára 2009 sp. zn. 8 Co 6/2009 odmietol odvolanie navrhovateľa (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) s tým, že smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie procesne prípustné (§ 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p.).

Odmietajúce uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním.

Dovolateľ požiadal, aby mu bol ustanovený zástupca pre dovolacie konanie z radov advokátov a aby bol oslobodený od súdnych poplatkov. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo 6. augusta 2009 č.k. 10 C 263/2008-44 rozhodol, že mu tohto zástupcu neustanovuje a že ho neoslobodzuje od súdnych poplatkov. Následne uznesením zo 17. septembra 2009 č.k. 10 C 263/2008-45 navrhovateľa (mediiným) vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatok spočívajúci v tom, že nie je riadne zastúpený advokátom, hoci – ako dovolateľ bez právnického vzdelania – ním musí byť zastúpený (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni prejednaníu dovolania. Navrhovateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie (a že preto nemusí byť zastúpený advokátom) a nerešpektoval výzvu súdu na odstránenie nedostatku tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania – v určenej lehote nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a to napriek poučeniu, že pokiaľ súdnej výzve nevyhoví, nebude možné pristúpiť k vecnému posúdeniu jeho návrhu na začatie konania. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). So zreteľom na dôvod zastavenia dovolacieho konania sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti ani dôvodnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal účastníkovi na opačnej procesnej strane náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. novembra 2009**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková