

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M. S., spol. s r. o.**
v konkurze, so sídlom Š. Č., X.,
IČO: X., na odvolanie konateľa úpadcu – **I., C.,**
X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K 88/05-231 zo dňa
8. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave
č. k. 3K 88/05-231 zo dňa 8.septembra 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého
stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zrušil konkurz vyhlásený uznesením
tunajšieho súdu zo dňa 18. 01. 2006 pod. č. k. 3K 88/05-76 z dôvodu, že majetok úpadcu
nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu konkurznej podstaty.

Zbavil JUDr. M. M., so sídlom AK, Š., X. Bratislava, funkcie správcu konkurznej
podstaty.

V odôvodnení sa konštatuje, že dňa 25. 08. 2008 správkyňa konkurznej podstaty
JUDr. M. M. predložila súdu správu, podľa ktorej sa jej v priebehu konkurzu podarilo
speňažiť celú konkurznú podstatu, pričom hodnota speňaženého majetku nepostačuje ani na
úhradu výdavkov a odmeny správcu. Súpis podstaty pozostával z nehnuteľného a hnuťného
majetku a pohľadávok, ktoré boli odpredané prostredníctvom verejného ponukového konania,

pričom po odpočítaní nákladov na správu majetku, zaplatení pohľadávok proti podstate a vydaní výťažku oddelenému veriteľovi už nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu a na odmenu SKP.

Opatrením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K 88/05-216 zo dňa 15. 05. 2008 bol oddelenému veriteľovi – U. B. S., a. s., Bratislava, v priebehu konkurzu vydaný výťažok zo speňaženia založenej nehnuteľnosti vo výške 519 570 Sk po odpočítaní nákladov správy v zmysle § 28 ods. 2 zák. č.328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 310 000 Sk (základ pre určenie odmeny podľa vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorá sa vzťahuje na predmetné konanie je suma 2 mil. Sk), pričom pre nedostatok finančných prostriedkov nebola odmena SKP vyplatená. Zo správy o speňažení a správe majetku vyplýva, že z výťažku speňaženia podstaty boli uhradené najmä pohľadávky proti podstate (mzdové nároky zamestnancov úpadcu), pričom bola speňažená celá podstata.

Keďže správca konkurznej podstaty preukázal vo vyúčtovaní príjmov a výdavkov na vedení konkurzu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu konkurznej podstaty, súd konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie v zmysle § 44 ods. 1 písm. d/ zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení.

Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti uzneseniu podal I., C., X., konateľ úpadcu, odvolanie. Uviedol, že prihláškami zo dňa 12. 05. 2005 si uplatnil pohľadávky proti podstate, ktoré mu vznikli voči úpadcovi M. S., s. r. o., a to čiastky 296 887 Sk, 3 669,50 Sk a 3 774,50 Sk, teda celkovú sumu 304 331 Sk. Okrem toho si uplatnil pohľadávky zo závislej činnosti vo výške 217 585 Sk. Spolu si uplatnil pohľadávky vo výške 521 916 Sk.

Správca konkurznej podstaty – JUDr. M. M., podal Krajskému súdu v Bratislave návrh na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V návrhu správca konkurznej podstaty uvádza skutočnosti, podľa ktorých bol majetok úpadcu M. S., s. r. o., speňažený v súlade s rozhodnutím súdu a bol dosiahnutý výťažok vo výške 2 mil. Sk. Z výťažku mali byť uspokojené pohľadávky oddeleného veriteľa

vo výške 519 570 Sk a pohľadávky zamestnancov v celkovej sume 187 603 Sk. Ku dňu 30. 04. 2008 je podľa vyjadrenia správcu na účte správy majetku 707 153,75 Sk, teda finančné prostriedky na úhradu vyššie uvedených pohľadávok. Na základe toho správca konkurznej podstaty vyslovil záver, že z objektívnych dôvodov nie je možné pristúpiť k vydaniu rozvrhového uznesenia, konštatuje, že nemá ďalšie zdroje na náklady konkurzného konania, ktoré by mohli vzniknúť, a je teda dôvodné, aby súd vzhľadom na tieto skutočnosti uvedený konkurz zrušil v súlade s § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV.

S takýmto návrhom správcu konkurznej podstaty nesúhlasí z nasledovných dôvodov. Z návrhu správcu konkurznej podstaty na zrušenie konkurzu je zrejмый nesúlad medzi prostriedkami dosiahnutými z výťažku vo výške 2 mil. Sk a výškou pohľadávok, ktoré majú byť z výťažku uspokojené v celkovej výške 707 713 Sk. Z návrhu ani z konkurzného spisu nie je zrejмый, ako bolo správcom konkurznej podstaty naložené s rozdielom týchto čiastok, a to sumou 1 292 287 Sk.

V čase konkurzného konania poskytol správcovi konkurznej podstaty finančné prostriedky na úhradu miezd pracovníkov a iné výdavky v celkovej čiastke 521 916 Sk, ktoré mu do dnešného dňa neboli správcom konkurznej podstaty vyplatené. Taktiež pohľadávka zo závislej činnosti v čiastke 217 585 Sk. mu nebola uhradená. Z celkovej sumy uplatnených pohľadávok vo výške 521 916 Sk mu bola vyplatená iba suma vo výške 200 000 Sk. Žiada, aby konkurzný súd preveril správnosť údajov uvedených správcom konkurznej podstaty v návrhu na zrušenie konkurzu, návrhu nevyhovet a žiada uspokojenie svojich oprávnených nárokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým zrušil konkurz vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. 01. 2006 pod č. k. 3K 88/05-76 z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu výdavkov a odmeny správcu konkurznej podstaty a zároveň zbavil JUDr. M. M. funkcie správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 44 ods. 1 písm. d/ zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV), súd zruší konkurz, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, zbaví správcu funkcie.

Splnenie ktorejkoľvek z podmienok uvedených § 44 ods. 1 ZKV má za následok vznik povinnosti konkurznému súdu vydať uznesenie o zrušení konkurzu. Splnenie predpokladov na konkurz, t. j. splnenie všetkých podmienok na vyhlásenie konkurzu, súd je povinný skúmať kedykoľvek v priebehu konania.

Správca konkurznej podstaty písomným podaním zo dňa 16. 06. 2008 a jeho doplnením zo dňa 25. 08. 2008 navrhol konkurznému súdu zrušiť konkurz pre nedostatok finančných prostriedkov, pretože hodnota speňaženého majetku nepostačuje ani na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom bola speňažená celá podstata.

K predaju majetku patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby dal konkurzný súd súhlas vydaním opatrenia č. k. 3K 88/05 zo dňa 16. 06. 2006 (čl. 181). Bol dosiahnutý výtazok vo výške 2 mil. Sk.

Správca konkurznej podstaty nepostupoval po speňažení majetku v zmysle ust. § 29 ZKV. Nepodal súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov nepredložil súdu po speňažení majetku z podstaty.

Súd nepostupoval v zmysle ust. § 29 ods. 3 a 4 ZKV. Podľa cit ust. súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky. Konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

Z odôvodnenia rozhodnutia ani z písomného podania správcu konkurznej podstaty zo dňa 16.06.2008 a jeho doplnenia zo dňa 25. 08. 2008 nevyplýva, ako boli použité finančné prostriedky z výtazku predaja podstaty, a ktoré pohľadávky veriteľov boli uspokojené.

Odvolací súd sa stotožňuje s námietkami odvolateľa, že v danom prípade z výťažku boli preukázateľne uspokojené pohľadávky oddeleného veriteľa vo výške 519 570 Sk a pohľadávky zamestnancov v celkovej sume 187 603 Sk, t. j. spolu v sume 707 173 Sk. Ako bolo naložené zo zvyškom výťažku, nie je z obsahu spisu zrejmé a nevyplýva to ani z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty k poddanému odvolaniu zo dňa 06. 11. 2008.

V odvolaní odvolateľ uvádza, že správcovi konkurznej podstaty poskytol finančné prostriedky v celkovej čiastke 521 916 Sk na úhradu miezd pracovníkov. Táto pohľadávka, podľa jeho tvrdenia, nebola zo strany správcu z výťažku predaja majetku uspokojená, napriek tomu, že sa jedná o pohľadávky proti podstate.

Správca konkurznej podstaty nepopiera, že mu bola vyplatená pohľadávka len do výšky 200 000 Sk bez akejkoľvek špecifikácie a odôvodnenia. Takýmto postupom bola odvolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, čo zakladá dôvod na zrušenie jeho rozhodnutia a vrátenia vecí na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. decembra 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.