

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 16. marca 2011 v trestnej veci obvineného **D. B. pre pokus zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov** podľa § 14 ods. 1, § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8T 16/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. G., advokáta v Trnave, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. októbra 2008, sp. zn. 2To 82/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného D. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo 17. júna 2008, sp. zn. 8T 16/2008, bol obvinený D. B. uznaný za vinného zo spáchania

pokusy zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov podľa § 14 ods. 1, § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

spolu s obvineným R. B. po predchádzajúcej dohode dňa 15. októbra 2007 v čase o 16.00 hod. v T. v pohostinstve „U.“ sa dohodli na predaji vysušeného rastlinného materiálu konope s V. H. a J. O. tým spôsobom, že obvinený D. B. išiel s V. H. a J. O. k penziónu „P“, J., odkiaľ im mal z izby č. X. priniesť konope v igelitovom vrecku, kde bol následne D. B. v čase o 16.15 hod. kontrolovaný hliadkou polície, pričom odmietol preukázať svoju totožnosť, pokúsil sa o útek, následne bol predvedený a vydal 2 ks igelitových vreciek

s obsahom konope pôvodne určené na predaj V. H. a J. O. s celkovou hmotnosťou 5,98 g a s koncentráciou 7,5 % hmotnostného THC, čo zodpovedá 15 až 45 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Okresný súd obvinenému D. B. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák., s § 41 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a s prihliadnutím k § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a zaradil ho na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 91/08, zo dňa 4. apríla 2008, právoplatný 4. apríla 2008 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne okresný súd obvinenému podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci, a to: 1 ks injekčná striekačka a 1 ks kovová fajka striebornej farby.

Proti rozhodnutiu Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 17. júna 2008, sp. zn. 8T 16/2008, podali odvolania obaja obvinení, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16. októbra 2008, sp. zn. 2To 82/2008, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu.

Obvinený v dovolaní namietal postup Krajského súdu v Trenčíne, ktorý na začiatku verejného zasadnutia konaného 16. októbra 2008 zistil, že sa nedostavil obhajca obvineného JUDr. J. Š., ktorému obvinený D. B. predtým vypovedal splnomocnenie. Krajský súd preto prerušil verejné zasadnutie asi na dve hodiny, počas ktorých obvinenému ustanovil náhradnú obhajkyňu a s touto ďalej vec obvineného na verejnom zasadnutí prejednal. Vzhľadom na uvedené obvinený nemal možnosť s obhajkyňou sa poradiť a pripraviť si obhajobu, čím došlo zo strany súdu k porušeniu jeho práva na obhajobu, a preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom porušenie ustanovení Trestného zákona, o ktoré sa dôvod dovolania opiera, a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. októbra 2008, sp. zn.

2To 82/2008. Súčasne navrhol, aby dovolací súd podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Trenčíne, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného zaslala vyjadrenie aj prokurátorka z Krajskej prokuratúry v Trenčíne, ktorá navrhla toto dovolanie odmietnuť, nakoľko nebol naplnený dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože v uvedenej veci podľa jej názoru nedošlo k zásadnému porušeniu práva obvineného na obhajobu. Z dôvodu vypovedania plnej moci obhajcovi JUDr. Š. predseda senátu zabezpečil obvinenému náhradnú obhajkyňu JUDr. D. O., ktorej ustanovenie obvinený na verejnom zasadnutí nenamietal.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenými procesnými subjektmi (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V dovolaní obvinený namietal, že konaním Krajského súdu v Trenčíne došlo zásadným spôsobom k porušeniu jeho práva na obhajobu, keďže bolo porušené ustanovenie § 43 ods. 3 Tr. por.

Najvyšší súd preskúmal rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že námietku obvineného nemôže dovolací súd akceptovať, nakoľko nebol naplnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je zásadné porušenie práva na obhajobu. Takýmto zásadným porušením by bolo najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe podľa § 37 Tr. por., ktoré by mohlo mať konkrétny vplyv na vykonanie jednotlivých úkonov trestného konania smerujúcich k vydaniu rozhodnutí procesnej povahy (napr. rozhodnutie o obmedzení osobnej slobody) alebo meritórneho rozhodnutia. Dôležité sú teda aj konkrétne podmienky prípadu, ktoré je potrebné vyhodnotiť individuálne ako aj vo vzájomných súvislostiach.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd. Má byť len skutočne výnimočným prielomom

do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštanca.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že opatrením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7. októbra 2008, sp. zn. 2To 82/2008, predseda senátu ustanovil obvinenému D. B. náhradnú obhajkyňu JUDr. D. O., nakoľko na základe príkazu na zatknutie malo dôjsť k predvedeniu obvineného a následnému rozhodovaniu o jeho väzbe v čase, keď bol jeho obhajca JUDr. J. Š. na dovolenke mimo územia Slovenskej republiky, čím v dôsledku jeho neprítomnosti mohlo dôjsť k zmareniu úkonu. Následne obvinený 15. októbra 2008 vypovedal plnú moc JUDr. J. Š. a keďže tento sa na verejné zasadnutie konané dňa 16. októbra 2008 na Krajskom súde v Trenčíne nedostavil, krajský súd prerušil verejné zasadnutie a zabezpečil prítomnosť náhradnej obhajkyne JUDr. D. O.. Táto mala dostatok času oboznámiť sa s uvedenou vecou, nakoľko o verejnom zasadnutí bola upovedomená už 8. októbra 2008, o čom svedčí obsah spisu. Z ustanovenia § 43 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že skôr zvolený alebo ustanovený obhajca je povinný plniť svoje povinnosti až do skutočného prevzatia obhajoby iným zvoleným alebo ustanoveným obhajcom. Keďže v uvedenom prípade bola ustanovená obhajkyňa na základe opatrenia zo dňa 7. októbra 2008, sp. zn. 2To 82/2008, k porušeniu uvedeného ustanovenia nedošlo.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. marca 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová