

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. A.**, bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. Z. S., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanej **Ž., a.s.** so sídlom v B., **o určenie vzniku pracovného pomeru a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21 C 16/2005, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2008 sp. zn. 8 Co 451/2007, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 1. februára 2008 sp. zn. 8 Co 451/2007 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 12. septembra 2007 č.k. 21 C 16/2005-119, ktorým mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré vzal v celom rozsahu späť písomným podaním z 10. mája 2010 (viď č.l. 218 spisu).

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovanej nepriznal náhradu vzhľadom na to, že nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júla 2010

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková