

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/7/2021
Identifikačné číslo spisu:	1120202791
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1120202791.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci rozvodu a úprave rodičovských práv k maloletému W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, vo veci navrhovateľky: W.. W. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Y. XXX/XX, proti odporcovi: B. O., trvale bytom B. XX, XXX XX Z., vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25 P 189/2020, o návrhu navrhovateľky na prikázanie prejednanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25 P 189/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Svidník.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „okresný súd“) prípisom z 11. mája 2020 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky, ktorý mu bol doručený 3. marca 2021, ktorým sa domáhala prikázania prejednanie veci Okresnému súdu Svidník z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila tým, že ako matka maloletého sa trvale zdržiava s maloletým vo M.Í., kde má maloletý svoje bydlisko, pediatra a aj viacero odborných lekárov, ktorý maloletého dlhodobo sledujú a liečia.

2. Najvyšší súd vec preskúmal a v zmysle ustanovenia § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

3. Podľa § 39 ods. 2 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania, resp. účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie.

5. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu (veci) inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu (veci) iným ako príslušným súdom. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor (vec) prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, resp. účastníkov konania, pričom na pomery strany sporu (účastníka konania), ktorá/ý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu, resp. iných účastníkov konania.

6. Dovolací súd dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Navrhovateľka, ktorá podala predmetný návrh na prikázanie prejednanie veci inému (konkrétne) súdu má maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Svidník sp. zn. 4 P 24/2020-18 zo dňa 18. marca 2020. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že maloletý s matkou majú trvalý pobyt vo M. a maloletý je v opatere lekárov vo M.. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, na pomery navrhovateľky a maloletého, na charakter konania a na skutočnosť, že navrhovaná delegácia nebude mať dopad na maloletého, hoci s postúpením veci nesúhlasil odporca, je navrhované prikázanie veci inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia ako aj ochrany maloletého.

7. V danom prípade teda sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a preto najvyšší súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.