

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/125/2015
Identifikačné číslo spisu:	2014200035
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2014200035.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I.T.E.I., s.r.o., so sídlom Hospodárska 448, Špačince, IČO: 34 127 879, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o vrátenie neprávom vyplatenej sumy na dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. januára 2015, č. k. 38Sp/5/2014-29, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2015, č. k. 38Sp/5/2014-29, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 38Sp/5/2014-29 zo dňa 29.01.2015 Krajský súd v Trnave v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p) prerušil konanie o vrátenie neprávom vyplatenej sumy na dôchodku zamestnanca O.. D. Q. do právoplatného skončenia veci vedenej na rovnakom súde pod spisovou značkou 38Sd/49/2013.

Prerušenie konania odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 38Sd/49/2013 je predmetom preskúmania rozhodnutie odporkyne o znížení starobného dôchodku O.. D. Q.. V jeho prospech malo dôjsť k neoprávnenému vyplateniu sumy 2.261,40 eur na dôchodku zavinením zamestnávateľa I.T.E.I., s.r.o., voči ktorému sa jej vrátenia domáha rozhodnutím, ktoré je preskúmané v konaní 38Sp/5/2014.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom krajského súdu, pretože kým predmetom konania vedeného pod sp. zn. 38Sp/5/2014 je konanie navrhovateľa ako zamestnávateľa, predmetom konania vedeného pod sp. zn. 38Sd/49/2013 je preskúmanie výšky priznaného dôchodku. Súd v konaní sp. zn. 38Sd/49/2013 len skonštatoval, že postup zamestnávateľa nebol správny a v ďalšej časti sa súd v konaní zaoberal len otázkou postupu odporkyne pri stanovení výšky priznaného predčasného starobného, resp. starobného dôchodku, nezaoberal sa akýmkoľvek konaním navrhovateľa ako zamestnávateľa a ani konaním odporkyne pri prijímaní odvodov. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 246c veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Potreba prerušenia konania vyplýva z ustanovenia § 237 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, podľa ktorého, ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá plní povinnosti podľa tohto zákona, nesprávne potvrdila skutočnosti rozhodujúce na nárok na dávku, nárok na jej výplatu alebo jej sumu a v dôsledku toho sa dávka poskytla neprávom alebo vo vyššej sume ako patrila, je povinná nahradiť neprávom vyplatené sumy.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave sp. zn. 38Sd/49/2013 je predmetom konania rozhodnutie odporkyne o znížení starobného dôchodku na základe zamestnávateľom nesprávne vykázaných vymeriavacích základov. V uvedenom konaní je medzi jeho účastníkmi sporná otázka oprávnenia odporkyne znížiť už raz právoplatne priznaný dôchodok. Právne významnou však môže byť správnosť zamestnávateľom vykázaných vymeriavacích základov (navrhovateľa v konaní vedenom pod sp. zn. 38Sd/49/2013). Vzhľadom na to aj odvolací súd dospel k záveru, že existujú dôvody na prerušenie konania a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave z 29.01.2015, č. k. 38Sp/5/2014-29, potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.